
Betty Alvarado P., Brenda Rivera P., Janet Porras M. y Allan Vigil G.

TRANSFERENCIAS INTERGUBERNAMENTALES EN LAS FINANZAS MUNICIPALES DEL PERÚ



UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO
CENTRO DE INVESTIGACIÓN



consorcio de investigación
económica y social



© Universidad del Pacífico
Centro de Investigación
Avenida Salaverry 2020
Lima 11, Perú

© Consorcio de Investigación Económica y Social
Ántero Aspíllaga 584 – El Olivar
Lima 27, Perú

Transferencias intergubernamentales en las finanzas municipales del Perú

Betty Alvarado P.

Brenda Rivera P.

Janet Porras M.

Allan Vigil G.

1a. edición: diciembre 2003

Diseño: Ícono Comunicadores

I.S.B.N.: 9972-57-043-6

Depósito Legal N° 1501052003-6659

El presente documento es el resultado del proyecto homónimo desarrollado en el marco del sistema de concursos del CIES, con el auspicio de ACDI-IDRC.

BUP-CENDI

Transferencias intergubernamentales en las finanzas municipales del Perú / Betty Alvarado P. (y otros).
-- Lima : Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico, 2003. -- (Documento de Trabajo ; 60)

/FINANZAS LOCALES/GASTOS FISCALES/ADMINISTRACIÓN FISCAL/POLÍTICA FISCAL/GOBIERNO LOCAL/
TRANSFERENCIAS FISCALES/PERÚ/

336.1(85) (CDU)

Miembro de la Asociación Peruana de Editoriales Universitarias y de Escuelas Superiores (APESU) y miembro de la Asociación de Editoriales Universitarias de América Latina y el Caribe (EULAC).

El Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico y el Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES) no se solidarizan necesariamente con el contenido de los trabajos que publican. Prohibida la reproducción total o parcial de este documento por cualquier medio sin permiso de la Universidad del Pacífico y del CIES.

Derechos reservados conforme a Ley.



Índice

Agradecimiento	11
Introducción	13
1. Paradigmas en el tema de las transferencias intergubernamentales y la descentralización fiscal	17
1.1 Paradigma de la estructura tributaria óptima y el desbalance fiscal (<i>fiscal mismatch</i>)	17
1.2 Paradigma de la asignación de funciones	20
1.2.1 Asignación	20
1.2.2 Distribución	22
1.2.3 Estabilización	23
1.3 Paradigma político-institucional	24
1.4 Tipos de transferencias	25
1.5 Los efectos de las transferencias en este estudio	28
1.5.1 Efectos en el ingreso y gasto subnacional	28
1.6 Efectos en el cuadro fiscal nacional	30
2. El contexto peruano	33
2.1 Estructura orgánica	33
2.2 Desarrollo del proceso de descentralización	35
2.3 Estructura fiscal	38
2.4 Relaciones intergubernamentales	40
2.4.1 Futuros fondos de financiamiento regional y local	45



3. Las transferencias en las finanzas municipales	51
3.1 Contexto financiero	51
3.2 Finanzas municipales 1999-2000: la dependencia para financiar inversiones	53
3.3 Finanzas municipales 1999-2000: análisis por tipo de municipalidad provincial	55
3.3.1 Ingresos	55
3.3.2 Gastos	56
3.4 Finanzas municipales 1999-2000: análisis por tipo de municipalidad distrital	59
3.4.1 Ingresos	59
3.4.2 Gastos	60
3.5 El caso de las finanzas de Lima y Callao	63
3.6 Las municipalidades favorecidas en el reparto	70
4. Respuesta de los gobiernos locales frente a las transferencias por el lado del ingreso y del gasto	71
4.1 Construcción de los modelos de ingreso	71
4.1.1 Fuentes	73
4.1.2 Consideraciones del Vaso de Leche en las transferencias	73
4.1.3 Variables de control	73
4.1.4 Método de estimación	74
4.2 Construcción del modelo de gasto	75
4.2.1 Consideraciones del Vaso de Leche en las transferencias	75
4.2.2 Variables de control	76
4.2.3 Método de estimación	76
4.3 Alcance de los modelos	77
4.3.1 En el lado del ingreso	77
4.3.2 En el lado del gasto	79
5. Uso de los fondos	81
5.1 Relación entre transferencias y tipo de gasto económico (corriente y de capital)	81
5.2 Percepciones de la población en cuanto al gasto municipal	85
5.3 Gasto municipal por funciones	87
5.4 Gasto municipal por actividad y proyectos programados	88
5.5 Gasto municipal por actividad y proyectos ejecutados	89



6. Conclusiones y recomendaciones	91
6.1 Fondos de transferencia general (<i>revenue sharing</i>) no condicionados y acompañados con instrumentos de gestión	95
6.2 Criterios de distribución de los fondos generales	95
6.3 Transferencias e incentivos al esfuerzo fiscal (disminución del efecto sustitución)	95
6.4 Transferencias e incremento de recursos propios	96
6.5 Transferencias con contrapartida (<i>matching grants</i>) e inversiones	97
6.6 Transferencias fiscales específicas y descentralización de sectores sociales	97
6.7 Transferencias y estabilidad macroeconómica	97
6.8 Transferencias y heterogeneidad municipal	98
6.9 Investigaciones futuras	98
Bibliografía	99
Anexo 1. Notas metodológicas y salidas econométricas	103
Anexo 2. Principales fuentes de ingresos municipales	109
Anexo 3. Presupuestos ejecutados de ingresos y gastos	120
Anexo 4. Gastos por fuente de financiamiento	128



Índice de cuadros, gráficos y tablas

Cuadros

2.1 Operaciones del gobierno central y gobierno local 1998-2000	38
2.2 Presupuestos ejecutados de ingresos del sector público	39
2.3 Gasto del sector público presupuestado para el año fiscal 2002	39
2.4 Ejecución del gasto en inversiones en el 2000	40
2.5 Evolución histórica de las transferencias intergubernamentales en el Perú, 1995-2000	42
3.1 Ejecución del gasto en inversión según fuente de financiamiento en el 2000 (en miles de nuevos soles)	54
3.2 Estructura porcentual del presupuesto ejecutado de las municipalidades provinciales según tamaño y urbanidad	57
3.3 Ejecución presupuestal 2000 de las municipalidades provinciales según tamaño y urbanidad, valores per cápita en soles	58
3.4 Estructura porcentual del presupuesto ejecutado de las municipalidades distritales según tamaño y urbanidad	61
3.5 Ejecución presupuestal 2000 de las municipalidades distritales según tamaño y urbanidad, valores per cápita en soles	62
3.6 Presupuestos ejecutados de las municipalidades distritales de Lima y Callao según NBI, año 2000	65
3.7 Presupuesto ejecutado de la Municipalidad Metropolitana de Lima, año 2000	67
3.8 Transferencias del gobierno central a los gobiernos locales por concepto del FONCOMÚN, 1999-2001 (en términos per cápita)	69
4.1 Ecuaciones de ingreso	76
4.2 Ecuación de gasto	77
5.1 Gasto municipal por fuente de financiamiento según tipo de municipalidades, per cápita en soles, año 2000	82
5.2 Gasto municipal por fuente de financiamiento según nivel de pobreza, per cápita en soles, año 2000	83
5.3 Gastos municipales por fuente de financiamiento según tipo distrital/provincial, per cápita en soles, año 2000	84
5.4 ¿Cuáles son las áreas en las que su municipio debe trabajar para el desarrollo del distrito?	86



Gráficos

2.1 Evolución de las transferencias: 1995-2000 (en soles constantes del 2000)	41
3.1 Total transferencias versus hogares con NBI	64

Tablas

1.1 Clasificación convencional de las transferencias	26
1.2 Criterios de clasificación de las transferencias	26
2.1 Esquema de distribución de las principales transferencias intergubernamentales en el Perú	46



Agradecimiento

Esta investigación ha sido posible gracias a la colaboración de varias entidades y personas. En primer lugar, debo agradecer al Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES), por los recursos que permitieron la realización y publicación del presente estudio. Asimismo, reconozco el apoyo brindado en la publicación de la investigación por parte del Proyecto POLICY, que es un proyecto de USAID, implementado por *The Futures Group International*, en colaboración con *Research Triangle Institute* (RTI) y *Centre for Development and Population Activities* (CEDPA). De igual modo, agradezco a los funcionarios de la Dirección General de Contabilidad del Sector Público de la Contaduría Pública de la Nación, y de la Dirección General de Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas, quienes proporcionaron sus bases de datos e información de los presupuestos municipales. Finalmente, quisiera expresar un reconocimiento muy especial a la profesora Arlette Beltrán del Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.

Betty Alvarado P.



Introducción

En cualquier país, las transferencias fiscales intergubernamentales son parte de un sistema político, económico y administrativo complejo. Su diseño, rol y efectos pueden entonces ser realmente entendidos en el contexto institucional particular en el que operan.

Richard M. Bird (1999)¹

Algunos analistas plantean que el proceso de descentralización aparece y se desarrolla como un elemento para obtener la estabilidad política y un gobierno democrático. Por otra parte, es preocupación de todos que este proceso, al considerar la devolución de funciones a los gobiernos subnacionales y otorgarles autonomía, venga acompañado de un marco fiscal adecuado que lo haga sostenible.

Esta investigación se centra en el aspecto fiscal de la descentralización, y en esta área, nuestro interés es entender las repercusiones que pueden tener las transferencias intergubernamentales en los gobiernos locales.² El objetivo del estudio es analizar los efectos de las principales transferencias fiscales del gobierno central³ en el gasto y la recaudación de las municipalidades desde 1993, así como conocer el uso de estos fondos en el ámbito local. En tal sentido, además de presentar un análisis estadístico para respaldar nuestra hipótesis, basado en dos modelos (ingreso y gasto), este documento sistematiza información de temas relacionados con las finanzas públicas y municipales posteriores a la promulgación del Decreto Legislativo 776. Este análisis preliminar brinda información valiosa para la construcción del modelo, y presenta las estructuras financieras presupuestales de los gobiernos locales clasificados por tamaño y urbanidad, así como las estructuras del gasto económico y funcional clasificado en diferentes categorías.

1. Traducción libre.

2. El período de análisis no permite tener información y analizar las recientemente creadas regiones, pero se hacen referencias puntuales a ellas en algunos casos.

3. Foncomún, canon petrolero, canon minero, Renta de Aduanas y Programa del Vaso de Leche.



En nuestro actual contexto este ensayo es muy pertinente, pues aporta información para que en los diferentes espacios de discusión se puedan tomar acuerdos y decisiones acerca de un modelo de descentralización fiscal ajustado a la realidad peruana y acompañado de una agenda normativa. Se necesita elementos de juicio para evaluar las finanzas municipales, fortalecer la gestión de las municipalidades, y promover la creación de condiciones e instrumentos que mejoren la calidad del gasto local, ordenen las relaciones fiscales con el gobierno central y perfeccionen la recaudación de ingresos propios.

El documento está organizado en cinco capítulos. En el primer capítulo se presenta un resumen de los paradigmas clásicos del rol de las transferencias intergubernamentales. En el segundo, se analiza el contexto peruano vinculado a la estructura fiscal del gobierno en general, lo que permite entender el peso de los gobiernos locales.

El capítulo III muestra la importancia de las transferencias en las finanzas municipales, así como la tendencia de las mismas; se analiza la estructura financiera de las municipalidades de acuerdo con una tipología basada en el tamaño y la urbanidad. Este análisis permite tener una idea del peso de las transferencias en los diferentes tipos de municipalidades. Esta sección, además de brindar información para construir el modelo, proporciona una valiosa evidencia de la heterogeneidad fiscal de los municipios. Se analiza en conjunto las municipalidades distritales y provinciales fuera de la ciudad de Lima, y por separado las municipalidades distritales de Lima y Callao.

En el capítulo IV se estudia los efectos que tienen las transferencias en el esfuerzo fiscal y en la toma de decisiones de gasto de las municipalidades, para lo cual se ensayan cuatro modelos econométricos: tres por el lado del ingreso y uno por el lado del gasto. Los resultados revelan un efecto sustitución en los ingresos (disminución del esfuerzo fiscal) y un efecto desplazamiento en el gasto (disminución de los gastos en inversión con recursos propios).

Dos de las principales preguntas de nuestra investigación, además de los efectos de las transferencias, era qué inversiones y actividades han sido privilegiadas por las municipalidades y cómo se han gastado las transferencias. Para este caso, en el capítulo V se analiza la estructura del gasto económico y funcional de las municipalidades en el ámbito nacional, incluyendo el área metropolitana de Lima y Callao. En lo que concierne al gasto económico (corriente y de capital), se ha logrado



establecer el gasto por fuente de financiamiento del año 2000, y se ha intentado documentar en qué se han invertido las transferencias. En lo que respecta al gasto funcional (por sectores), no se pudo separar las fuentes de financiamiento; sin embargo, se ensayan igualmente grupos de comparación (como el monto recibido de las transferencias), lo que permite visualizar alguna diferencia en la estructura de gasto en el año 2001. Se trata por separado el caso de Lima y Callao.

Como complemento del capítulo anterior, y tratando de profundizar el análisis del gasto por fuente de financiamiento, se ha logrado sistematizar la información de una muestra de municipalidades elegidas al azar, tomando los gastos en inversión y servicios por fuente de financiamiento del año 2000, programados y ejecutados. Uno de los aportes de este estudio es la cantidad de información procesada que acompaña el análisis, para lo cual se ha contado con el valioso apoyo de la Contaduría Pública de la Nación, tanto para la parte de la estructura del ingreso como para la de la estructura del gasto en el nivel de grandes áreas (simulando sectores) en el ámbito municipal.⁴ Asimismo, se ha trabajado con información de base de los informes de gasto programado de una muestra de 47 municipalidades y de gasto ejecutado de una muestra de 13 municipalidades a nivel de actividad y proyectos de inversión. La fuente de estas dos últimas bases de información es la Dirección General de Presupuesto Público del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

Nuestro interés final es identificar los incentivos perversos o positivos para la mejora del gasto de los gobiernos locales y la creación de instrumentos *ad hoc* o el afinamiento del sistema de transferencias, con el fin de evitar la reducción del esfuerzo fiscal y aumentar la eficacia y/o eficiencia del gasto en el nivel local.

Aunque parezca elemental, es pertinente indicar que el concepto de transferencias intergubernamentales es más amplio que el considerado por las cuentas de la República. En este estudio se entiende por transferencias todo aquel flujo financiero hacia los gobiernos locales que no implica ningún esfuerzo fiscal de recaudación por parte de los funcionarios y autoridades locales, y también la falta de autoridad para crear, administrar y distribuir recursos.⁵ Esta aclaración es impor-

4. La Contaduría Pública maneja una excelente base de datos que podría alimentar una futura base de monitoreo para la toma de decisiones, si se la trabaja junto con las bases del Instituto Nacional de Estadística e Informática, el Sistema Integrado de Administración Financiera y la Dirección de Presupuesto de Gobiernos Locales y Regionales del MEF.

5. Este concepto es compatible con el que se maneja en el Manual on Government Finance, del Fondo Monetario Internacional, lo que hace posible la comparación internacional.



tante, porque las normas contables consideran como transferencias solo a los recursos del Vaso de Leche y al Fondo de Compensación Municipal (FONCOMÚN), mas no a la Renta de Aduanas ni a los cánones minero y petrolero, que bajo una concepción económica y según nuestro modelo cumplen con las características de las transferencias.

Cabe resaltar que parte de un avance de este estudio ha sido compartido con el Departamento de Desarrollo Urbano del Banco Mundial en dos informes que incluyen el diagnóstico de los servicios y de la infraestructura urbana peruanos y una aproximación a la pobreza de Lima. Nuestro equipo de investigación ha sido numeroso debido a la cantidad de información estadística que se ha debido obtener y procesar. Además de los arriba citados, colaboraron con la investigación Fernando Aragón, Glenda Bulnes, Claudia Horna y Emyco Osorio.

A pesar del gran apoyo recibido, cualquier error es de la sola responsabilidad de la investigadora principal, Betty Alvarado Pérez.



1. Paradigmas en el tema de las transferencias intergubernamentales y la descentralización fiscal

El proceso de descentralización necesita un marco fiscal adecuado que lo haga sostenible. Un financiamiento *ad hoc* de los servicios repercutirá en la provisión adecuada de los mismos y contribuirá a una buena relación entre el gobierno y la sociedad y entre los distintos niveles de gobierno. Todo esto influirá en el ambiente político y en el manejo de la gobernabilidad, sobre todo en el Perú, donde se han tejido muchas esperanzas alrededor de la descentralización. La estructura de las relaciones fiscales entre los niveles de gobierno en el Perú ha tenido una evolución interesante que ha acompañado al proceso político: desde el establecimiento de fuentes de transferencias generales que se combinaban con transferencias discrecionales en la década de 1980, pasando por la creación de un fondo general con objetivos de equidad durante la década de 1990, hasta estos días, donde el gobierno ha empezado a plantear la necesidad de incorporar criterios de eficiencia y establecer transferencias categóricas ante la inminente transferencia de los sectores de salud y educación a los gobiernos subnacionales.

1.1 Paradigma de la estructura tributaria óptima y el desbalance fiscal (*fiscal mismatch*)¹

De acuerdo con este paradigma, existen varias razones que justifican las transferencias intergubernamentales. Estas se pueden agrupar en razones económicas, de gestión y políticas, aunque en realidad las tres se superponen.

Desde una perspectiva de eficiencia y equidad, algunos investigadores –como Break– encuentran ventajoso tener un “desbalance fiscal vertical” (Break 1980:

1. Los paradigmas se presentan como un resumen de los enfoques y modelos causales de diferentes autores para entender las transferencias; mas no deben considerarse como un modelo de carácter normativo, el mismo que se contrasta o complementa con los modelos aplicados en la realidad.



80-84). Según este enfoque, es más eficiente y equitativo recaudar impuestos en el nivel central, como el Impuesto a la Renta, que recaudar impuestos regresivos en el ámbito local, como el Impuesto a la Propiedad Predial. Al mismo tiempo, estos investigadores sostienen que es más eficiente proveer servicios públicos en el nivel local con un gasto descentralizado, atendiendo mejor las peculiaridades de cada localidad.

Esta visión reconoce entonces que el desbalance fiscal entre los ingresos y gastos requiere de un sistema correctivo que nivele el financiamiento y el gasto a través de sistemas de transferencias de fondos compartidos, como el Fondo de Compensación Municipal (Foncomún), o de transferencias específicas o categóricas, como el Programa del Vaso de Leche.²

Otro enfoque similar, y que es tradicionalmente considerado en las finanzas públicas, es el de Musgrave y Musgrave (1984), quienes presentan lo que puede ser una estructura impositiva apropiada. Ellos postulan que cuando los bienes son provistos a escala nacional, se los puede financiar a través de los impuestos a lo largo del territorio nacional, con la misma carga fiscal para todos los individuos o de acuerdo con sus posibilidades de pago, pero que cuando los bienes o servicios no son provistos en forma homogénea (o son provistos por una jurisdicción a otra jurisdicción cercana), el proveedor tendrá el derecho a recaudar un cargo o precio por el servicio. Según este enfoque, las diferencias de recaudación tributaria a lo largo de la nación originan problemas de movilidad de capital y mano de obra entre las diferentes regiones. En el caso de un sistema fiscal federal, el cual tiene unidades territoriales autónomas, los autores plantean una aproximación de lo que podría ser una base tributaria para los gobiernos intermedios. Recomendán el Impuesto a la Renta a los residentes, e impuestos al ingreso generado dentro de una jurisdicción a los inversionistas que no son de la región; asimismo, impuestos a los bienes de la región que se exporten, basados en los beneficios recibidos en la producción.

En todos los casos (ordenamiento federal o unitario), se recomienda aplicar impuestos a los factores inmóviles, tales como los terrenos y las mejoras urbanas, en los niveles locales. También se sugiere cobrar por los beneficios asociados directamente a los bienes o servicios públicos. Asimismo, los precios que se cargan a los bienes deben estar relacionados a los beneficios que generan; en

2. Un mayor detalle sobre los diferentes tipos de transferencias se presenta en los próximos capítulos.



principio, el beneficio será igual para todos los grupos económicos y el cobro que se haga también será el mismo (Gramlich 1977).³

Se debe agregar que las inversiones municipales y la buena gestión de los gobiernos locales redundarán en una capitalización de los factores inmóviles. Esto último funciona, siempre y cuando los gobiernos locales cuenten con una base poblacional urbana importante, ya que por ejemplo en el Perú, los gobiernos rurales tienen muy poca o nula posibilidad de aprovechar esta base, a pesar de mejorar su gestión.

Existen otros casos en que la explotación de recursos naturales es objeto de carga impositiva, y entonces aquellas regiones o municipalidades con mayores recursos son más beneficiadas que las demás, creándose inequidades fiscales entre las regiones y las municipalidades. Para evitar tal diferenciación, justamente se recauda el Impuesto a la Renta individual u otro impuesto nacional y se lo redistribuye de acuerdo con un criterio de equidad.

Esta desigualdad entre fuentes de ingresos y necesidades de gasto en los diferentes niveles de gobierno crea un desbalance estructural, generalmente en los niveles subnacionales. Este desbalance se caracteriza como una “brecha fiscal”. Shah resume muy bien las cuatro razones para que exista esta brecha (Shah 1991):

- Impuestos y asignación de gasto inadecuados.
- Bases tributarias limitadas o improductivas en los niveles subnacionales, por lo que las tasas tendrían que ser ineficientemente altas a nivel regional o local, pudiendo ocasionar pérdida de capital, mano de obra y actividad empresarial, que irían a otra jurisdicción que no explota sus impuestos corporativos en todo su potencial, con la consecuente baja en el nivel y calidad de los servicios.
- El gobierno nacional (o federal) copa la capacidad contributiva de los ciudadanos, dejando poco margen a los gobiernos subnacionales.

Una aproximación diferente la presenta López Murphy, cuando compara el desempeño fiscal de cuatro países latinoamericanos (López Murphy ed. 1995). Él introduce el principio de “correspondencia fiscal” y afirma que un alto grado de centralización en un Estado puede provocar que no se considere las peculia-

3. Como resultado de esto último, se generará regresividad si se considera a ese pago como un porcentaje del ingreso.



ridades y ventajas locales, ya que no permite tener información de los costos. Por otro lado, un bajo grado de correspondencia fiscal (se refiere a los ingresos y gastos) en el diseño fiscal de los diferentes niveles de gobierno y un bajo nivel de rendición de cuenta, crean serios problemas macroeconómicos y de asignación que pueden llevar a una crisis. Esto nos lleva a discutir el diseño de las transferencias y el peso de los ingresos propios. Una aplicación rigurosa del principio de correspondencia permite tener un mayor conocimiento de los costos y su asociación con los impuestos, lo que lleva a su vez a pensar en restricciones presupuestales, “un concepto que está ausente de la tradición fiscal latinoamericana” (*Ibid.*, p. 3). Este comentario lo hace al evaluar los índices de correspondencia, los cuales son bajos en Chile, Argentina y el Perú, y altos en Colombia.

El problema clásico con las transferencias, dice López Murphy, es que debilitan el principio de la correspondencia. Si las transferencias dominan el escenario, los esfuerzos fiscales se debilitan y la responsabilidad fiscal difícilmente se mantiene. La solución es el *trade-off* entre la correspondencia fiscal y la distribución del recurso, para disminuir el desbalance vertical y compensar las bases tributarias desiguales (*Ibid.*, p. 14).

1.2 Paradigma de la asignación de funciones

Otro enfoque ya tradicional es tratar el tema discutiendo las funciones que tienen o deben tener asignadas los diferentes niveles de gobierno, requiriendo a veces recursos que sobrepasan la capacidad de sus bases impositivas. De la misma manera, en relación con el paradigma de la base tributaria óptima, Musgrave y Musgrave diferencian tres funciones principales del gobierno: asignación, distribución y estabilización. En ese orden de ideas también se justifican las transferencias.

1.2.1 Asignación

La función de asignación busca que la provisión de bienes sociales y el uso de los recursos sean apropiadamente divididos entre bienes públicos y privados. El objetivo de un sistema de transferencias puede ser compensar los costos de bienes meritorios por los cuales no es fácil cobrar, que el sector privado no está interesado en financiar o que los gobiernos subnacionales no pueden ofertar en las cantidades suficientes (Guarda 1989) o simplemente no pueden proveer.



En esta situación, el gobierno nacional puede incentivar o inclusive “guiar” a los gobiernos subnacionales a proveer servicios específicos utilizando las transferencias de acuerdo a las prioridades de todo el país.

Con relación a la calidad de los servicios, las transferencias intergubernamentales pueden asegurar un estándar mínimo a lo largo del territorio nacional en todas las regiones y municipalidades. Asimismo, pueden ayudar a reducir las barreras interregionales y por ende las barreras de movilidad de los bienes y factores, contribuyendo entonces a una ganancia de eficiencia. Siguiendo lo anterior, Boadway ha enfatizado que la armonización del gasto mejorará las ganancias del comercio interregional y ayudará a desarrollar un mercado interno (Shah 1991).

Entonces, el financiamiento de la función de asignación es facilitado por la existencia de transferencias intergubernamentales y hace que la responsabilidad de asignación a un solo nivel de gobierno sea innecesaria, facilitando además la descentralización.

Algunos estudios han concluido que las transferencias permiten a la sociedad alcanzar un nivel más alto de bienestar. De hecho, Alm (1983) comprobó que la descentralización, acompañada de una estrategia de transferencias intergubernamentales apropiada, es preferible a cualquier delegación de funciones. Con un modelo de producción y tributación óptimo aplicado a un sistema federal, se encontró que el uso de las transferencias intergubernamentales es muy importante y permite a la sociedad alcanzar un nivel de bienestar superior al que existe cuando se le da toda la función de asignación a un solo nivel de gobierno.

Otros aspectos relacionados a la función de asignación y provisión de bienes y servicios son las externalidades interjurisdiccionales (*spillovers*). Como lo menciona Netzer, no hay servicios públicos que no tengan beneficios externos a su jurisdicción; el problema surge cuando el ratio entre los beneficios externos e internos es muy alto. Algunos ejemplos típicos con *spillovers* son la educación –ocasionado por la migración de las personas– y el control de la contaminación. Se puede generar una subproducción si los consumidores y contribuyentes de la jurisdicción que provee el servicio están dispuestos a pagar solo por los beneficios que son internalizados. Las transferencias intergubernamentales proveen el financiamiento necesario para evitar esta



subproducción y obtener una asignación eficiente de recursos –básicamente de aquellos bienes con altas externalidades.

1.2.2 Distribución

A través de la función de distribución, el gobierno asegura una distribución justa de los recursos (ingreso y riqueza). Las transferencias y los subsidios son considerados los instrumentos preferidos de esta función gubernamental. Las transferencias intergubernamentales reducirán los desbalances verticales (entre los niveles de gobierno) y horizontales (entre las mismas regiones y las municipalidades).

El gobierno central puede estar interesado en disminuir la desventaja de algunas regiones y la regresividad, inclusive del Impuesto Predial, en los territorios más pobres. El gobierno central, en este caso, asume que los gobiernos subnacionales gastarán o focalizarán esos recursos en los más pobres de sus jurisdicciones.⁵ Pero no todos están de acuerdo con este postulado. Por ejemplo, Topham refuta la idea de que al existir regresividad en los impuestos locales, las transferencias serán necesarias para obtener progresividad. Dicho de otra manera, igualar los costos de los bienes y servicios y transferir los costos a una base tributaria más equitativa es algo refutable. Topham piensa que los mercados pueden actuar de tal manera de equiparar la equidad horizontal. Las tasas impositivas diferenciadas pueden ser capitalizadas en los valores de la propiedad, en cuyo caso las transferencias compensatorias serán innecesarias.⁶

El análisis precedente, incluyendo el de Topham, depende de la visión sobre la incidencia impositiva. De hecho, existe una diferencia impositiva con beneficios netos diferentes entre las regiones y las localidades debido a varias razones, entre ellas:

5. Se recomienda en todo caso hacer estudios puntuales o análisis de filtraciones y subcoberturas. Un claro ejemplo de filtraciones de gasto a nivel local-comunal es el gasto del Programa del Vaso de Leche (financiado con una transferencia específica), donde se encuentra que de cada sol transferido a un hogar, solo llegan 29 centavos a los beneficiarios finales. Véase el estudio de Apoyo encargado por el BM y el BID (The World Bank & Inter American Development Bank 2002).

6. El modelo de Tophan (1982) no se aplica en el Perú, toda vez que no hay tasas diferenciadas y los valores de las propiedades no se ajustan automáticamente al mercado con fines impositivos, sino que son fijados por el gobierno central a través de la CONATA. Esto origina problemas de valoración, tanto en la diferencia con los precios comerciales como en el retraso en la actualización.



- Algunas regiones son más ricas en recursos naturales y por lo tanto su base tributaria es mayor.
- Algunas regiones o localidades tienen ingresos relativamente más altos (o una riqueza natural o urbanización consolidada) y por lo tanto una mayor posibilidad de recaudar más.
- Algunas regiones han heredado costos más altos de provisión, como una falta de economía de escala, terrenos inhóspitos o grupos vulnerables, que demandan servicios más costosos.

Esta diferencia en los beneficios fiscales netos incentiva la migración inducida por el aspecto fiscal. La mano de obra y el capital se moverán a zonas con beneficios fiscales positivos netos, basándose solamente en consideraciones fiscales. El resultado final, luego de esta migración inducida por lo fiscal, será que los factores se mueven a las áreas ricas creando problemas económicos y sociales con las consiguientes ineficiencias e inequidades. La ineficiencia ocurre porque el movimiento de los factores solo responde a un criterio fiscal, y las inequidades, porque personas idénticas son tratadas de manera diferente por el sector público en las distintas regiones. El bienestar nacional disminuye por las externalidades creadas por esta migración inducida por lo fiscal.

Las transferencias compensatorias eliminan o reducen las diferencias netas entre las regiones y pueden propiciar tanto la eficiencia como la equidad de un sistema fiscal. Una forma ideal de transferencia, para este caso, sería la de un fondo interregional que provea tanto equalizadores positivos como negativos entre las regiones, de manera tal que las transferencias netas igualen a cero. Este modelo funciona más o menos en el Perú, pero disfrazado bajo el FONCOMÚN, que se nutre de la base del Impuesto de Promoción Municipal (2% adicional a la base tributaria del Impuesto General a las Ventas, IGV), la misma que se distribuye en forma heterogénea. Es decir, las zonas que más IGV generan, aportan más al Fondo, el mismo que se distribuye con una fórmula que busca la equidad o igualación basada en las variables de pobreza.

1.2.3 Estabilización

Una función importante del gobierno en un nivel macroeconómico es la estabilización de la economía alcanzando y manteniendo un alto índice de empleo, una estabilidad en los precios y un crecimiento económico. Para llevar a cabo esta tarea compleja, se necesita una política fiscal adecuada. Particular-



mente, el gobierno central querrá mantener el control presupuestal sobre el monto de las transferencias anuales y de los subsidios a los individuos y a los gobiernos subnacionales, o querrá poder predecir los presupuestos y gastos de las regiones y jurisdicciones locales, los cuales pueden ser inflacionarios.

Esta función del gobierno central y la relación con las transferencias ha tomado ribetes de actualidad con los casos de Brasil y Argentina.

1.3 Paradigma político-institucional

Una presentación didáctica de los modelos o paradigmas sobre la descentralización la presenta Bird (1999). Él nos sugiere que la manera de ver las transferencias se vincula a la manera en que se entiende la descentralización. En un primer grupo tenemos aquellos que tienen una visión de arriba hacia abajo y que consideran a la descentralización como una delegación; este grupo ve a los gobiernos locales convertidos en agentes del nivel central que realizan ciertas funciones, con el fin de ejecutar acciones que cumplen los objetivos de las políticas nacionales, como por ejemplo la función de asignación. En un segundo grupo tenemos a aquellos que tienen una visión de abajo hacia arriba, donde la descentralización es considerada como un proceso de devolución. En este modelo, los gobiernos locales no solo implementan la política sino que también deciden qué hacer. Esta escuela enfatiza elementos como la participación y la gobernabilidad.

De lo anterior se desprende que el diseño de las transferencias será diferente bajo uno u otro modelo. En el modelo de arriba hacia abajo, las transferencias son herramientas entre el principal (el gobierno central) y los agentes (los gobiernos subnacionales), mientras que en el segundo modelo apoyan o buscan la mayor autonomía de los gobiernos locales.

De acuerdo a Gramlich, la justificación política-institucional ha tenido mucho que ver en los países desarrollados cuando se establece un sistema de transferencias, y lo mismo puede decirse en los países en desarrollo (Gramlich 1977). Es algo aceptado, democrático e importante mantener el poder cerca de la población y permitir al gobierno local proveer servicios a su localidad, basados en un plan participativo similar al modelo de devolución.

Me parece interesante retomar los comentarios de Bird sobre la valoración intrínseca o instrumental de las transferencias. La devolución, nos dice, es intrín-



secamente buena para muchos, independientemente de los resultados de la descentralización. “Malos resultados de buenos procesos son mejores que buenos resultados de malos procesos”. La transparencia y la rendición de cuentas, basadas en la información, son ingredientes infaltables. En este caso, las transferencias deberán ser lo más simple, comprensibles y predecibles posible. En el caso de la delegación, el hecho de querer cierto tipo de resultados requiere de un diseño apropiado de las transferencias.

Por otro lado, otra escuela que consideraría más importante los ingresos propios que las transferencias es la escuela del *fiscal choice* o elección fiscal (traducido también como “escogimiento fiscal”), donde a diferencia del modelo anterior, se le otorga mayores competencias y responsabilidades al nivel local en materia de gasto e ingresos. “La existencia de un mayor grado de autonomía en la toma de decisiones que afectan de manera directa la calidad de vida de una comunidad, se fundamenta en un proceso de elecciones, en el cual se delega la responsabilidad al electorado [...] A manera de ilustración, el modelo de ‘principal-agente’ presenta una mayor efectividad en el diseño y aplicación de políticas tendientes a reducir la pobreza. Por otra parte, el modelo de ‘escogimiento fiscal’ local en teoría ofrece mejores posibilidades de promover eficiencia en la asignación y provisión de bienes públicos eminentemente locales y refuerza a su vez el sentido de responsabilidad (*accountability*) sobre el gasto local” (Gramlich 1977: 12).

El ya clásico modelo principal-agente calza con el modelo de delegación de la descentralización. En este modelo el gobierno central es el principal y tiene control sobre las decisiones del gobierno local, que es el agente. Este modelo reconoce que la ejecución del gasto en el nivel descentralizado promueve la eficiencia en la asignación y provisión de bienes públicos locales. En este modelo, el uso de las transferencias intergubernamentales, como instrumento para promover la orientación del gasto público, es de particular importancia. Asimismo, la estructura impositiva y el acceso al endeudamiento deben estar por lo general en concordancia y/o ser consistentes con las políticas macroeconómicas (CEPAL 1993).

1.4 Tipos de transferencias

Existen varias formas de clasificar las transferencias. Una de las más conocidas y de fácil interpretación es la que las clasifica de acuerdo al grado de libertad en el uso de los fondos. La tabla 1.1 muestra tal clasificación.



Tabla 1.1
Clasificación convencional de las transferencias

Tipo de transferencia	Criterio: área de financiamiento
Fondos o impuestos compartidos (<i>revenue sharing</i>)	Son de uso general y sin restricciones, y el gobierno local los puede utilizar en el sector que considere conveniente.
Transferencias en bloque (<i>block grants</i>)	Pueden ser usadas por los gobiernos locales en un sector, por ejemplo, en transportes, educación o salud.
Transferencias específicas (<i>categorical grants</i>)	Son utilizadas para financiar un área específica o un proyecto, por ejemplo, caminos rurales, campañas de alfabetización o de vacunación.

En referencia a las otras clasificaciones de las transferencias, estas dependen de los criterios utilizados para ello. La tabla 1.2 sistematiza varios criterios de clasificación.

Tabla 1.2
Criterios de clasificación de las transferencias

Criterio	Tipo de transferencia
Uso de los fondos	Sin restricciones Con algunas restricciones Bloque o sectorial Categoría o específica
Distribución de los fondos Fuente de los fondos	Devolutivas Con fórmula Por solicitud y competitividad Decisiones discrecionales Participación en un impuesto Reembolso de gastos aprobados Decisiones discrecionales
Intervención en la toma de decisiones del receptor (subnacional)	Ninguna Supervisión administrativa Supervisión técnica
Contrapartida en el monto y tiempo disponibles	Sin contrapartida Con contrapartida, con límite en el monto o tiempo asignado Con contrapartida, sin límite en el monto o tiempo otorgado

Fuente: Alvarado 1994.



Cada tipo de transferencia tendrá en teoría un efecto diferente en la toma de decisiones de los gobiernos subnacionales. La teoría nos dice que los fondos compartidos y las transferencias en bloque tienen un efecto ingreso sobre los gobiernos locales, y que las transferencias categóricas tienen un efecto precio sobre el sector que financian.

En el primer caso, los fondos compartidos y en cierto grado las transferencias en bloque tienen la ventaja de permitir la toma de decisiones de las autoridades en la canasta de gasto y son políticamente más atractivos, toda vez que dan mayor margen de negociación con la ciudadanía.⁷

Las transferencias categóricas, por su parte, son igualmente importantes cuando el gobierno central quiere impulsar gastos en bienes o actividades meritorias, como por ejemplo las actividades de salud pública. Estas transferencias reducen los costos de los bienes y hacen que se incremente la demanda. En este último caso, la teoría también nos dice que esto dependerá mucho de la elasticidad de demanda del sector y del techo de gasto que tienen los gobiernos. Si el bien tiene una elasticidad negativa, el gobierno local gastará menos que la transferencia, resultando en lo que también se llama un efecto sustitución. Por ejemplo, si se entregan transferencias a la educación superior, lo que puede pasar es que ocurra un efecto sustitución cuando se utilizan los recursos liberados en otros bienes o servicios, representando esto una ineficiencia.

Por otro lado, una transferencia general que mejora el nivel de los ingresos sin alterar la estructura de precios, tiene solo un efecto ingreso. Aunque si se cambia la conducta de gasto, puede haber también un efecto precio. Los académicos hasta hoy discuten su verdadero efecto.⁸

Una de las opciones planteadas es la transferencia con contrapartida (*matching grants*). Stiglitz nos dice textualmente: “Debe quedar claro que para cualquier asignación presupuestal federal, si el objetivo del gobierno federal es incentivar el consumo de bienes públicos, un sistema de fondos con contrapartida es mucho más efectivo que las transferencias en bloque...” Se ha confirmado que las transferencias con contrapartida tienen un mayor incentivo que las transferencias en bloque (Stiglitz 1986: 561).

7. En el Perú, este modelo se torna políticamente aún más atractivo en esta etapa en la que se ha comenzado a aplicar los presupuestos participativos en los ámbitos municipal y regional.

8. Una explicación académica en detalle de los efectos de las transferencias intergubernamentales se encuentra en Stiglitz 1986: 206-209 y 558-562.



1.5 Los efectos de las transferencias en este estudio

Los diferentes estudios de caso y avances en las investigaciones aplicadas indican que las transferencias intergubernamentales no son buenas ni malas, aunque la mayoría se inclina por tener un sistema en el que no desaparezca la responsabilidad fiscal del gobierno local. Encontramos países desarrollados y en desarrollo con una gran participación de transferencias, por lo que la idea de que esto es un fenómeno solo de los países en desarrollo queda descartada de plano. La diferencia estriba en la importancia y la carga tributaria que significan los impuestos locales en los individuos y firmas, así como en la autonomía en la fijación de las tasas y valoración de las bases y su complementariedad con las transferencias.

Las investigaciones sobre los efectos de las transferencias intergubernamentales revelan dos líneas de estudio. La primera tiende a focalizar dicho estudio en la toma de decisiones financieras de los gobiernos subnacionales con relación a la recaudación de sus ingresos propios (recursos directamente recaudados o RDR en el Perú) y en la toma de decisión de gasto. Ambos efectos están relacionados con el efecto sustitución mencionado anteriormente. La segunda línea de investigación estudia los efectos del comportamiento de los gobiernos locales en las cuentas macroeconómicas y en la estabilidad fiscal de la nación.

La presente investigación busca una evidencia del efecto sustitución por el lado del ingreso y del gasto en los gobiernos locales en el Perú.

1.5.1 Efectos en el ingreso y gasto subnacional

a. Hipótesis sobre el efecto sustitución

Nuestra hipótesis por el lado del ingreso es que cuanto mayor es el nivel de transferencias a los gobiernos locales, menor es el nivel de esfuerzo fiscal de estos gobiernos en la recaudación de ingresos propios.

Por el lado del gasto, nuestra hipótesis es que cuanto mayor es el nivel de transferencias recibido por las municipalidades (la mayor parte destinada a gastos de capital), más tienden estas a trasladar sus recursos propios (o RDR) para el gasto de capital al gasto corriente, causando un desplazamiento de



fondos. Las transferencias vendrían a cubrir algo que anteriormente las municipalidades cubrían con sus propios recursos. Esta visión no toma una posición respecto de que cierto tipo de gasto corriente, diferente al de personal, es peor o mejor, ya que por ejemplo los gastos en mantenimiento de infraestructura o equipos, considerados gastos corrientes, son poco atendidos.

Para trabajar esta primera sección se ensayaron una serie de ecuaciones econométricas tratando de encontrar la mejor relación entre las variables fiscales, como los ingresos propios, las transferencias y también su relación con las variables de control, como la urbanidad, la pobreza, la densidad y el tamaño poblacional. El capítulo IV presenta los resultados.

b. Tipos de gasto y fuentes de financiamiento

Otra área poco estudiada en nuestro medio es el tipo y monto de gasto de las municipalidades, tanto económico (gasto corriente y de capital) como funcional (por sectores), y menos aún cuando se lo cruza por fuente de financiamiento.⁹

Esta sección de carácter exploratorio intenta resolver una serie de dudas:

- ¿De qué montos hablamos cuando nos referimos a las transferencias a las municipalidades?
- ¿Tenemos evidencia del destino de los fondos de las transferencias?
- ¿Hay sectores que han merecido mayor financiamiento de las transferencias que otros?
- ¿Es posible determinar una prioridad en el gasto municipal?
- ¿Existe diferencias en el gasto efectuado por los diferentes tipos de municipalidades, dada la heterogeneidad de las mismas?
- ¿Cómo se comportaron las municipalidades que recibieron una mayor cantidad de transferencias?

9. Para llevar a cabo esta sección y la anterior se sistematizaron y empataron diferentes bases de datos de la Contaduría Pública de los años 2000 y 2001, sobre presupuestos de ingresos y gasto ejecutados, del Ministerio de Economía y Finanzas, el Ministerio de Salud y el INEI. También se digitaron y procesaron reportes físicos de 60 municipalidades (elegidas en forma aleatoria con una muestra estratificada), sobre los gastos programados en inversión y en servicios y reportados a la Dirección de Presupuesto Público. Por la calidad de la información y la imposibilidad de parrear las bases de datos, la muestra quedó reducida a 47 municipalidades.



Para esta segunda parte se recopiló información de la Contaduría Pública de la Nación y de la Dirección General de Presupuesto Público del MEF, y se elaboraron una serie de cuadros de gasto económico y funcional por tipo de municipalidad y de fuente de financiamiento, tratando de indagar el destino de los fondos de las transferencias.

1.6 Efectos en el cuadro fiscal nacional

Los estudios han centrado su interés en los efectos de la descentralización sobre la estabilidad macroeconómica, aunque también se exploran aspectos de redistribución y equidad, así como la eficiencia en la producción de los servicios públicos.

La evidencia muestra que la descentralización del gasto financiada con transferencias incrementa el tamaño del gobierno general (subnacional y nacional), y que cuando el gasto es financiado con ingresos propios, el gobierno nacional tiende a disminuir en la misma proporción del gasto subnacional, quedando al final el gobierno general del mismo tamaño. Además, la evidencia muestra que el crecimiento de los déficit subnacionales tiende a incrementar los gastos en el nivel de gobierno central, así como el déficit y la inestabilidad macroeconómica.¹⁰ Como mencionaremos más adelante, conforme se profundiza y desarrolla la descentralización, y el gasto municipal es financiado con más ingresos propios, el manejo macroeconómico no sufre ninguna amenaza y los gobiernos locales se hacen más responsables de los gastos.

Un ejemplo interesante de los efectos que puede tener el sistema de transferencias en la salud fiscal de los gobiernos subnacionales es el caso de Italia. El recuadro 1 resume el estudio de Bordgigno. Este caso justamente refleja la preocupación de López Murphy, de que cuando se rompe todo vínculo entre el ingreso y el gasto debido a un dominio total de las transferencias, se produce un bajo índice de correspondencia fiscal.

10. Conclusiones basadas en las regresiones econométricas realizadas por Fornassi et al. en 1999. Citado por Burki et al. (1999: 37-39).



Recuadro 1

El caso de Italia

Italia es un claro ejemplo de la falla en la asignación clara de funciones entre los niveles de gobierno y de los problemas que puede originar migrar hacia un sistema basado en transferencias en vez de impuestos locales. En los años setenta, debido a la crisis macroeconómica, el malestar social y el incremento del terrorismo, el gobierno central italiano decidió concentrar la recaudación impositiva y reemplazar los impuestos locales por transferencias, con el objetivo de igualar los gastos entre las diferentes unidades territoriales. Esto último era de por sí muy atractivo dada la diferencia entre los gobiernos locales ricos del norte y los pobres del sur. Al mismo tiempo, el gobierno central pretendía controlar las finanzas municipales manteniendo las variables fiscales en orden.

Al introducir más transferencias, los gobiernos locales perdieron conocimiento de lo que significaba un mayor gasto, incentivándolo en servicios y salarios. Entre 1970 y 1977 este gasto se incrementó en un 20%. Los ingresos disminuyeron, y como consecuencia, el déficit corriente se incrementó, así como los intereses y el servicio de la deuda. Frente a esta situación, los gobiernos locales disminuyeron los gastos de capital y empezaron a financiar el déficit corriente con préstamos bancarios. De 1970 a 1977 la deuda se había triplicado. Las municipalidades se vieron atrapadas y el gobierno central no tuvo otra alternativa que rescatarlas. En 1978 se tomaron algunas medidas, como las limitaciones al gasto y el endeudamiento locales.

En poco tiempo (de 1977 a 1978), las transferencias se incrementaron casi en un 300%, trayendo consigo la mejora financiera municipal. A pesar de haber solucionado el problema, quedaba la experiencia de que el nivel central podía responder por los gobiernos locales y, peor aún, de que se había premiado a los menos responsables en el aspecto fiscal.

Los intentos de reducir el peso de las transferencias desde 1994 no han funcionado, debido a la poca autoridad del nivel central y la falta de continuidad de políticas entre los gobiernos. Como consecuencia, las transferencias son discrecionales y se aprueban cada año afectando el planeamiento y administración del presupuesto.

Fuente: Bordgigno 2000.



2. El contexto peruano

Como premisa, debemos decir que no hay un modelo único para establecer un sistema de transferencias, y que lo que funciona en un país, no necesariamente se aplica a otro. Como nos dice Bird, los países tienen el gobierno local que quieren. Es decir cada uno, de acuerdo con su proceso histórico, decide qué tan grande o pequeño debe ser su nivel local o cuánto de potestad tributaria tendrá. Solo para ponernos en perspectiva, inclusive en el nivel de los países desarrollados existen grandes diferencias: mientras que en Holanda los gobiernos locales financian sus gastos con un 16% de sus ingresos propios, en Suiza lo hacen con el 87% de esos ingresos. Lo mismo sucede en los países en desarrollo (Bird 2001).

Los paradigmas se presentaron anteriormente para facilitar el entendimiento de las relaciones entre las variables. Para comprender mejor los efectos de las transferencias en el Perú, es necesario ubicarlas en su contexto. Es pertinente, además, saber cuál es la estructura del gobierno, cuál es la importancia, las atribuciones y peso fiscal de cada uno de sus niveles, y esbozar el modelo de las transferencias intergubernamentales.

Presentamos a continuación un breve resumen de la estructura del gobierno general y su versión fiscal, traducida en la estructura de ingreso y gasto (gobiernos central y local), luego el peso específico considerando el sector público, y las características, nivel y tendencias de las transferencias en el Perú en los últimos años.

2.1 Estructura orgánica

El Perú es un país con un gobierno republicano unitario, que históricamente ha tenido dos niveles de gobierno: el gobierno nacional-central y el gobierno



subnacional-local. Recientemente se ha creado un nivel intermedio regional.¹ A nivel local, el Perú cuenta con 194 gobiernos locales provinciales (municipalidades provinciales); 1.828 gobiernos locales² distritales (municipalidades distritales); y las 12 regiones que se han formado inicialmente sobre la delimitación departamental a partir del primero de enero del 2003.

El Perú es un país *sui generis* en la estructura del gobierno local, pues presenta dos niveles de gobierno municipal con unidades territoriales que se superponen y con competencias a veces poco claras. Esto ocasiona una falta de transparencia y efectividad y un proceso pobre de rendición de cuentas. Esta particular configuración dual, un poco caprichosa para algunos analistas internacionales, tiene un sustento histórico. De allí que esté muy arraigada en la conciencia de los peruanos y sea difícil cambiarla.

La diferencia entre la municipalidad provincial y la distrital se inicia a principios del siglo XIX, cuando en la Constitución del 1823 se toma como referencia el modelo francés. Zas Friz explica que la dualidad se hace más clara en 1873, cuando el presidente Pardo promulga la Ley de Desarrollo Municipal, donde además de los gobiernos municipales provinciales que ya existían, se le otorga a los corregimientos el nivel de gobierno local distrital (Zas Friz 1998).

El mismo autor nos menciona que el discurso político buscaba fortalecer el nivel local, otorgándole mayor autonomía y autoridad para emitir o promulgar sus propias normas legales y administrar todos los servicios y sectores, excepto la justicia. Por otra parte, los analistas señalan que el interés del presidente Pardo era obtener el apoyo de las bases políticas y la aristocracia que dominaban los corregimientos, incluyendo a los profesionales. Justamente, esta idea sustenta la posterior elección de los distritos como bases electorales del Congreso.

Este recuento histórico es necesario, toda vez que en esta coyuntura en la que se está evaluando la Constitución, no se ha tocado el tema de la dualidad municipal. Por el contrario, el discurso se ha centrado en la creación de gobiernos regionales y en la elección de sus autoridades, enfrentando a los anteriores gestores de las regiones, con fuerte mayoría en el Congreso, con los que propo-

1. El Congreso ha aprobado la reforma del capítulo constitucional referente a la descentralización y ha emitido la norma que rige las elecciones regionales. La primera elección de presidentes regionales se llevó a cabo el 17 de noviembre del 2002, al mismo tiempo que los comicios municipales.

2. Número de gobiernos locales al 15 de junio del 2001.



nen una descentralización basada en los gobiernos locales. Proponer a estas alturas la desaparición de uno de los niveles locales sería dar un salto al vacío. En el pasado, las regiones tuvieron una existencia muy efímera. El intento de establecerlas a fines de la década de 1980 fue disuelto en 1992 por problemas de sobre dimensionamiento burocrático y falta de capacidad técnica, sumados a la competencia política que generaba. Actualmente, el proyecto de Constitución aprobado tiene un capítulo que se refiere a la estructura del Estado donde se permite la creación de regiones, cuyos inicios se basan en los límites departamentales.³ La corta y mala experiencia de las asambleas regionales hace inclusive que ahora se manifieste que se “eligen regiones por primera vez”.

2.2 Desarrollo del proceso de descentralización

Además de los altos índices de centralismo fiscal, el Perú mantiene una gestión centralizada de los sectores sociales, como la salud y la educación. Aun cuando en el futuro no cambie mucho la estructura de recaudación fiscal, los servicios serán transferidos progresivamente y tendrán una gestión compartida. Por lo menos, ese es el modelo más probable y no el de la total devolución.

Como parte del desarrollo histórico, las agrupaciones políticas consideraron la necesidad de iniciar un proceso de descentralización en su plataforma para las elecciones del año 2001. Durante el proceso de transición del presidente Valentín Paniagua (luego del gobierno de Alberto Fujimori) y el inicio del gobierno del presidente Alejandro Toledo, se ha comenzado a desarrollar el marco normativo que respalda el proceso de la descentralización política y administrativa o funcional, y en menor medida, la descentralización económica y fiscal.

El Poder Legislativo ha estado ocupado en el debate de reforma constitucional, considerando como prioridad la reforma del capítulo sobre descentralización, y en el trabajo en forma conjunta con el Poder Ejecutivo para promulgar importantes normas legales. En resumen, el marco normativo más importante de referencia es el siguiente:

- Ley de Reforma Constitucional del capítulo XIV del Título IV, sobre descentralización, No. 27680 del 6 de marzo, 2002.

3. El Perú cuenta con 24 departamentos y una provincial constitucional. Cada departamento es una unidad territorial y desde el primero de enero del 2003 tiene un gobierno regional.



- Ley de Bases de la Descentralización, No. 27783 del 16 julio del 2002.
- Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, No. 27867 del 16 de noviembre del 2002. Modificatoria, Ley 27902 que regula la participación de los alcaldes provinciales y la sociedad civil.
- Ley de Elecciones Regionales.

Asimismo, otras normas vinculadas al tema son:

- Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado, No. 27658 del 29 enero del 2002. Modificatoria, Ley 27899 del 27 de diciembre del 2002.
- Ley “Restituye recursos a los gobiernos locales” 27616, 2001.
- Ley del Canon, No. 27506, y su reglamento D.S. 005-2002-EF.
- Ley Orgánica de Municipalidades.

Entre los aspectos conceptuales que sobresalen en el marco normativo y las señales políticas de las modificatorias, está que la descentralización es un proceso gradual que se realizará por etapas y que busca la participación de la población. Entre los paradigmas iniciales de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), entidad del Ejecutivo encargada de liderar los inicios del proceso, estaba que era un proceso necesario para que el Estado provea servicios de manera eficiente y para que las iniciativas de la población puedan ser recogidas y atendidas. Se buscaba también tener un Estado que promoviese la competitividad regional, la inversión privada y la cooperación internacional para el desarrollo del país. Pero los grupos de interés involucrados en el proceso de elecciones y las representaciones regionales y locales relacionan más a la descentralización con la transferencia de autoridad política y la posibilidad de manejar mayores presupuestos locales.

Dos eventos políticos son importantes: la creación del Consejo Nacional de la Descentralización (CND), con una mayoría del Poder Ejecutivo,⁴ y las elecciones de los presidentes regionales. Teóricamente, la PCM ya no dirige el proceso, sino el CND, cuya estructura y gestión están siendo cuestionadas por las nuevas autoridades regionales y municipales, quienes lo acusan de desvirtuar el proceso de descentralización al no balancear los poderes dentro del mismo directorio.

4. Un representante del presidente de la República, dos representantes de la PCM, dos representantes del MEF, dos representantes de las regiones, un representante distrital y un representante de las provincias.



Las regiones, conformadas sobre los 24 departamentos (unidades territoriales de demarcación política) y sobre la provincia constitucional del Callao, eligieron por primera vez a sus presidentes, cuya orientación política resultó en su mayoría diferente a la del gobierno central. Lo interesante de este proceso es la forma de organización de las regiones con un presidente, un vicepresidente, un consejo regional y adicionalmente el consejo de coordinación regional. El consejo regional es un órgano normativo y fiscalizador. Está conformado, además del presidente y el vicepresidente, por los consejeros regionales de cada provincia de la región, elegidos por sufragio, los cuales pueden ser de 7 a 25 miembros. En cambio, el consejo de coordinación regional es un órgano consultivo conformado por los alcaldes provinciales y la sociedad civil (60% y 40%, respectivamente).

Se observa a todas luces un desfase entre la descentralización política y la descentralización administrativa funcional, e inclusive la fiscal. Las autoridades ya han sido elegidas, sin conocerse enteramente las competencias específicas de cada sector y los fondos con que van a contar.

Si bien es cierto que se han establecido etapas para el proceso de descentralización, también lo es que antes de transferir algunos sectores, sobre todo los sociales, se espera (conforme se interpreta de la ley) que las regiones intenten unirse o fusionarse entre ellas por medio de un referéndum, para lo cual el Ejecutivo presentaría un plan de incentivos a través del CND. Asimismo, se habla de estructurar un sistema de acreditación de gobiernos. No se conoce exactamente el objetivo de este sistema, pero se entiende que evaluaría el uso de instrumentos de planificación participativa y otros instrumentos de la gestión administrativa, más que de la gestión funcional. No queda muy claro si el proceso de acreditación funcionará antes de transferir los sectores sociales.

Asimismo, la descentralización administrativa funcional deberá aplicarse a la velocidad propia de cada sector. Cada uno de los sectores deberá decidir las etapas del proceso, en términos de producción, economías de escala y responsabilidad nacional respecto a los resultados, sin contravenir los dispositivos legales. La frase “el demonio está en los detalles” se aplica a la perfección.

Los aspectos fiscales giran en torno de la creación de los fondos de inversión a distribuirse con las transferencias y las bases fiscales que manejarían los



gobiernos regionales. Sin embargo, cabe resaltar que la atención se ha dirigido más hacia los gobiernos regionales que hacia los locales.

En lo que respecta a las transferencias intergubernamentales, sobresalen los temas del Fondo de Compensación Regional y el Fondo de Inversiones. Ambos se discuten más adelante.

2.3 Estructura fiscal

Los datos de las operaciones del gobierno local con referencia a las del gobierno general en el año 2000, muestran un peso de 10,7% en los ingresos corrientes y de 8,1% y 22,67% en los gastos corriente y de capital, respectivamente, no muy diferente a los años anteriores. Esta cantidad no refleja la dependencia de los gobiernos locales respecto de las transferencias intergubernamentales, un aspecto que se tocará en breve (ver cuadros 2.1 y 2.2). La importancia de los gobiernos locales disminuye si se considera su desempeño en la recaudación impositiva y en referencia al PBI nacional (ver cuadro 2.3).

Cuadro 2.1
Operaciones del gobierno central y gobierno local 1998-2000
(en millones de nuevos soles)

Concepto	Gobierno central			Gobierno local			% gob. local / gob. general		
	1998	1999	2000	1998	1999	2000	1998	1999	2000
I. Ingresos corrientes	31.261	30.653	33.077	3.454	3.279	3.549	11,05%	10,70%	10,73%
II. Gastos no financieros	29.728	32.956	34.425	3.374	3.451	3.784	11,35%	10,47%	10,99%
1. Gastos corrientes	22.614	25.396	27.610	2.022	2.079	2.239	8,94%	8,19%	8,11%
2. Gastos de capital	7.115	7.560	6.815	1.352	1.372	1.545	19,00%	18,15%	22,67%
III. Otros	571	577	554	38	38	278	6,65%	6,59%	50,18%

Basado en cantidades proyectadas.
Fuente: Banco Central de Reserva del Perú, citado en Cuánto (2001), *Perú en números 2001*.
Edición de los autores.

Es importante mencionar que las empresas de agua municipales EPS se encuentran en la categoría “actividad empresarial del Estado”. Con este esquema en mente, se sabe que los gobiernos locales no representan más del 6% de los ingresos del sector público.



Cuadro 2.2

Presupuestos ejecutados de ingresos del sector público

Año 2000

	Miles de nuevos soles	%
Sector público	62.242.763	100,00
Actividad gubernamental	40.519.915	65,10
Gobierno central	30.685.429	49,30
Consejos transitorios de administración	738.615	1,19
Gobiernos locales	3.776.796	6,07
Organismos descentralizados autónomos	2.942.190	4,73
Instituciones públicas descentralizadas	2.295.410	3,69
Sociedad de Beneficiencia de Lima	81.475	0,13
Actividad empresarial del Estado	21.242.763	34,13

Fuente: Contaduría Pública de la Nación, Cuenta de la Nación 2000.

Edición de los autores.

Cuadro 2.3

Gasto del sector público presupuestado para el año fiscal 2002

Sector	% del PBI
Gobierno nacional	11,7
Gobiernos regionales	6,0
Gobiernos locales	1,8
Entidades públicas	1,2
Empresas (FONAFE)	6,7
Total	27,5
US\$ millones	15.686

Fuente: MEF.

En términos de proporciones, el estimado del gasto del sector público para el año 2002 alcanza el 27,5% del PBI nacional, representando el gobierno local solo el 1,8%.

En el año 2000 se realizaron gastos en inversión por 5,7 millones de soles (equivalentes al 13,9% del gasto total de todas las entidades públicas). Claramente se puede observar en el cuadro 2.4 que el gobierno central es responsable, directa e indirectamente (a través de los CTAR y otras instancias descentraliza-



das), de casi el 75% del gasto en inversiones,⁵ mientras que los gobiernos locales participan directamente con menos del 20%.

Cuadro 2.4

Ejecución del gasto en inversiones en el 2000

(en miles de soles)

Gobierno central	2.706.002.1	47,5%
Gobiernos locales	1.133.022.8	19,9%
Inst. públicas descentralizadas	833.274.2	14,6%
Organismos descentralizados	588.605.2	10,3%
CTAR	431.845.6	7,6%
Sociedades de beneficencia	6.494.8	0,1%
TOTAL	5.699.244.7	100,0%

Fuente: BCR.

Durante el año 2000, los gobiernos locales destinaron el 31% de sus ingresos a gastos en inversión, mientras que el gobierno central destinó el 11,8% en el mismo periodo; sin embargo, es notorio que las municipalidades dependen de esfuerzos ajenos a su gestión para financiar dicho gasto. La realización de las inversiones previstas por los municipios depende en más del 73% del Foncomún, del canon y sobrecanon y de la Renta de Aduanas; y otro 14% depende de su capacidad de endeudamiento interno en promedio.

2.4 Relaciones intergubernamentales

Las municipalidades complementan sus ingresos propios con las transferencias. Para nuestros propósitos, como se mencionó en la introducción, una transferencia intergubernamental es un flujo de fondos de un nivel de gobierno a otro; además, el gobierno que recibe los fondos no ejerce esfuerzo fiscal de recaudación alguno, ni tiene autonomía para fijar su existencia o tasa de recaudación de tales fondos. En el Perú, son transferencias municipales el Foncomún, el Vaso de Leche, la Renta de Aduanas, el canon petrolero, el canon minero (y los demás cánones que se implementen).

El sistema de transferencias sigue siendo el mismo desde 1994, excepto por la nueva posibilidad de establecer cánones de diferentes fuentes de recursos natu-

5. Se ha excluido el gasto en inversiones financieras, así como otros de capital, del total de las inversiones.

El **Foncomún**, la transferencia principal, se creó sobre todo con fines compensatorios, con el afán de obtener una mayor homogeneidad en las bases económicas de las municipalidades. Este Fondo se alimenta básicamente del Impuesto de Promoción Municipal, que se convierte en términos prácticos en una sobretasa del 2% que se agrega al 16% del IGV, la participación en el rodaje o impuesto al consumo de combustibles, y una pequeña parte del impuesto a las embarcaciones de recreo. El comportamiento del Foncomún ha respondido a las tendencias de la recaudación del Impuesto General a las Ventas (IGV). En ese sentido, las mejoras de la administración tributaria de la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT) han afectado positivamente la sostenibilidad y crecimiento del Fondo, aunque a principios del año 2002 sufrió una baja que luego se superó. Las tendencias de las transferencias se muestran en el gráfico 2.1 y el cuadro 2.5.



Cuadro 2.5
Evolución histórica de las transferencias intergubernamentales en el Perú, 1995 -2000

	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Soles constantes, año base 2000						
Fontcomún	1.063.907.934	1.208.399.790	1.374.096.087	1.375.402.989	1.286.213.269	1.398.945.046
Renta de Aduanas	21.455.408	17.711.591	31.906.232	24.753.112	25.524.125	24.891.213
Canon minero	0	18.827.998	129.382.823	185.538.871	89.801.432	55.360.909
Canon petrolero	95.255	117.470	107.893	66.853	106.366.247	163.115.646
Vaso de Leche	313.488.723	296.834.529	309.194.040	312.321.421	316.718.712	325.124.000
Total con Vaso de Leche	1.398.947.320	1.541.891.378	1.844.687.075	1.898.083.246	1.824.623.785	1.967.436.814
Total sin Vaso de Leche	1.085.458.597	1.245.056.849	1.535.493.035	1.585.761.825	1.507.905.073	1.642.312.814
Dólares per cápita						
Total con Vaso de Leche	17	18	22	22	21	22
Total sin Vaso de Leche	13	15	18	18	17	18

Fuente: MEF, Perú Petro.
Elaboración de los autores.



Lo interesante de las cifras y de las tendencias mostradas es el crecimiento de las transferencias, un aspecto del que casi nunca se habla. Este crecimiento nos llevó a preguntarnos en qué y cómo están gastando las municipalidades. En el quinquenio 1995-2000, las transferencias crecieron de US\$ 17 a US\$ 22 per cápita (considerando el Vaso de Leche), y de US\$ 13 a US\$ 18 per cápita sin el Vaso de Leche, sin mencionar que en los años ochenta los montos no sobrepasaban los US\$ 2 a US\$ 3.

El sistema del Foncomún otorga el 30% del total del Fondo a Lima, (desconociendo el tamaño poblacional y la problemática metropolitana) y el 70% a las provincias en el nivel nacional, sobre la base de la mortalidad infantil, y luego, dentro de cada provincia, a los distritos sobre la base de la población, recibiendo la población rural un peso de 2 sobre la población urbana.

Aun cuando podemos señalar que no hay una fórmula perfecta y que es difícil considerar simultáneamente los principios de eficiencia y equidad, una evaluación actual y a la luz de la nueva información disponible, permite proponer un ajuste a la actual fórmula de distribución del Foncomún. Lo óptimo sería esperar el próximo censo nacional, el cual está programado para el próximo año. Lo claro es que no se tiene en consideración los costos de conglomeración ni la problemática urbana, más aún cuando en los últimos años se ha incrementado la pobreza urbana. Hay que mencionar que los cambios deberían plantearse tal vez como incrementos a las zonas urbanas empobrecidas, sin reducir los fondos que actualmente reciben las zonas rurales, de tal manera de no tener costos políticos altos.⁷

El **canon petrolero** es una transferencia que tiene ya varios años de existencia, a la que se unió luego el **canon minero**. Lo peculiar de estas transferencias es que los flujos llegan a las municipalidades donde se origina la producción, incluyendo las provincias y los distritos. Para el caso del canon petrolero, los beneficiarios son las municipalidades de los departamentos del norte y de la selva (Piura, Tumbes, Loreto y Ucayali), mientras que 1.600 municipalidades se benefician del canon minero, al estar la producción minera distribuida en casi todo el territorio nacional.

7. Cabe mencionar que, dada la coyuntura actual, todos lo temas relacionados con la descentralización son muy sensibles.



La otra diferencia entre ambos cánones es la forma en que se recaudan los recursos. En el canon petrolero hay una sola empresa (Plus Petro) que transfiere los fondos a una cuenta del Banco de Nación, los recursos son distribuidos de acuerdo a las indicaciones del MEF y el proceso es relativamente sencillo. En el caso del canon minero, el proceso es más complejo, ya que son más de 50 empresas mineras las que reportan a la SUNAT y sobre esa base se construye el fondo para luego redistribuirlo a las municipalidades a través del Banco de Nación. Al no poder contar con la información de todas las empresas en el tiempo debido, se tiene que realizar ajustes continuos al monto total del fondo del canon minero, un asunto que ha causado malestar y desconfianza entre los beneficiarios.

Aun cuando siempre ha habido discusiones en torno de estas transferencias, estas han tomado ribetes importantes en los últimos meses en relación con el método del cálculo del canon y el porcentaje por distribuirse. En junio del 2001 se promulga la Ley del Canon, donde se propone que se distribuya no solo el 20% del Impuesto a la Renta sino el 50% de todo tipo de ingresos. Ante esta medida, antes que reglamentar la ley, el Poder Ejecutivo ha emitido un decreto de urgencia en el mes de enero del 2002, precisando que la base del cálculo sea el “Impuesto a la Renta” y no “todo tipo de ingreso”, previniendo que el fisco no pueda cubrir tales transferencias. Obviamente, esta medida ha enfrentado al Legislativo y el Ejecutivo. La distribución es de 20% para la municipalidad donde se explota el recurso, 60% para las municipalidades del departamento y 20% para las futuras regiones.

Aun cuando el Foncomún puede representar la mayor transferencia, los cánones petrolero y minero son importantes para el grupo de municipalidades que los recibe, sobre todo el primero. Una breve revisión del presupuesto de 1999 de algunas municipalidades que se benefician de él, nos muestra el caso de la Municipalidad Provincial de Maynas, para quien este canon representa el 22,7% del total de sus ingresos, y de la de Paita, para quien representa el 22,9%. Otra característica que resalta de las tendencias del canon es que al depender de los ingresos por producción, a la vez afectados por los precios internacionales, se vuelve muy volátil.⁸

8. Como recuento de los hechos, y algo que puede causar problemas fiscales, la Presidencia de la República ha garantizado en uno de sus viajes de conciliación con la selva, que el nivel del canon se mantendrá, independientemente del nivel de recaudación.



Un comentario aparte merece el **Vaso de Leche**, una transferencia corriente donde la municipalidad prácticamente actúa como intermediaria y cuyos fondos se utilizan para financiar la compra de productos lácteos ejecutada por las organizaciones de base llamadas los “comités del Vaso de Leche”. La organización política de los comités se ha visto robustecida, pero al mismo tiempo existen enfrentamientos entre ellos mismos, con los gobiernos locales y con el nivel central. Por ejemplo, de acuerdo a sus competencias, el Instituto Nacional de Salud ha emitido algunas normas de calidad nutricional que deben cumplir los productos comprados por los comités del Vaso de Leche. Ello ha sido utilizado políticamente por ciertos grupos que lo consideran una interferencia. Además, los análisis de la calidad del gasto hallaron que solo 29 centavos de las transferencias alcanzaban a los beneficiarios (Apoyo 2002).

La tabla 2.1 resume las fuentes, criterios de distribución, beneficiarios y disposiciones de uso de las principales transferencias del país.⁹

2.4.1 Futuros fondos de financiamiento regional y local

a) El Fondo de Compensación Regional (Foncor)

La única información disponible es lo reglamentado en la LOR. Este Fondo será alimentado inicialmente por el 30% de los recursos generados por las privatizaciones y concesiones, cuyo proceso no pasa por una buena coyuntura política. Con el Foncor se financiará proyectos que cumplan con los requerimientos del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP).

La LBD considera los criterios que se utilizarán en la distribución de este Fondo. Dice al pie de la letra: “se distribuye proporcionalmente entre todos los gobiernos regionales con criterios de equidad y compensación considerando factores de pobreza, necesidades insatisfechas, ubicación fronteriza, población, aporte tributario al fisco e indicadores de desempeño en la ejecución de inversiones” (art. 39.2).

9. Un análisis extensivo de la naturaleza de las transferencias se realiza en Aragón 2002.



Tabla 2. 1
Esquema de distribución de las principales transferencias intergubernamentales en el Perú

Tipo de transferencia	Fuente de fondos	Beneficiarios / Criterios de distribución / fórmula	Orientación de uso
Fondo de Compensación Municipal/ Foncomún	<ul style="list-style-type: none">➤ Impuesto de Promoción Municipal, 2% de sobre tasa sobre el IGV.➤ Impuesto al rodaje, % sobre precio de venta de gasolina.➤ Impuesto a las embarcaciones de recreo y 25% de lo recaudado por las municipalidades provinciales por concepto de impuesto a las apuestas.	<p>Es una transferencia de carácter redistributivo y se distribuye en cuatro etapas:</p> <p>1ro. Monto para Lima y el resto del país.</p> <p>2do. A nivel del resto del país, se lo distribuye entre las provincias utilizando la variable de mortalidad infantil.</p> <p>3ro. Al interior de cada provincia, se distribuye un 20% a la municipalidad capital de provincia y un 80% al resto de los distritos. 4to. El 80% para los distritos al interior de cada provincia se distribuye en base a la población, privilegiando a la población rural.</p> <p>Para Lima y Callao, donde se consideran 7 indicadores sociales para el reparto, se han establecido montos mínimos de 8 unidades impositivas tributarias y montos adicionales para evitar fluctuaciones en el monto total.</p> <p>Para Lima y Callao las variables son: población, tasa de analfabetismo, hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela, hogares sin agua dentro de la vivienda, hogares sin alumbrado eléctrico, hogares con viviendas improvisadas, hogares con tres o más personas por dormitorio.</p>	En los inicios del Fondo, se limitaba su uso al gasto de capital en un 80%, luego este se bajó a 70%, y finalmente su uso es de libre disponibilidad.

(continúa)



(continuación)

Tipo de transferencia	Fuente de fondos	Beneficiarios / Criterios de distribución / fórmula	Orientación de uso
Canon petrolero (se asigna a las zonas explotadas por el petróleo donde se ubican las plantas de explotación y producción)	En términos generales, la fuente de los fondos son los ingresos que se puedan generar por la producción del petróleo. Los índices de distribución varían de acuerdo al departamento productor (Piura, Tumbes, Loreto y Ucayali). Se ha emitido una serie de normas legales progresivamente, dependiendo del departamento. Se dio un último reglamento en enero del 2002 para todos los cánones, pero la complejidad del canon petrolero sigue sin resolverse. La empresa Perú Petro reporta al MEF los montos a asignar a esta transferencia, MEF aprueba los índices y el Banco de la Nación es quien paga.	Se aplica en los departamentos de Piura, Tumbes, Loreto y Ucayali. Se distribuye en dos etapas. 1ro. A nivel provincial y a nivel de consejos transitorios de administración regional (hoy absorbido por las regiones). 40% para las provincias 55% a 57% para los CTAR 3% a 5% para el Instituto de Investigación de la Amazonia Peruana en la selva, ó 5% para las universidades de Piura y Tumbes. 2do. Entre los distritos de la provincia, basándose en población, extensión territorial, capital de provincia, centros poblados con más de 100 mil habitantes.	Libre disponibilidad pero mayormente usado en gastos de inversión.
	50% del Impuesto a la Renta que pagan los titulares de la actividad minera por la explotación de los recursos minerales.	20% para la municipalidad donde se explota el recurso; 60% para las municipalidades del departamento; y 20% para las regiones. Empresas mineras, pueden llegar a 68 como en el 2000, quienes reportan a la SUNAT el monto de la renta a afectar. La SUNAT verifica y aplica los índices del MEF y luego distribuye a través del Banco de la Nación	En gastos de inversión.
Cánones gasífero, hidroenergético, pesquero y forestal	Determinado legalmente en el Reglamento de la Ley 27506, enero del 2002: En gas: 50% de los ingresos que percibe el Estado por el pago del Impuesto a la Renta y regalías por la explotación de gas natural y condensados.	Será distribuido a las municipalidades provinciales y distritales de la provincia o provincias del departamento o departamentos y a los gobiernos regionales en cuya circunscripción se exploten o utilicen los recursos naturales.	En gastos de inversión.

(continúa)



(continuación)

Tipo de transferencia	Fuente de fondos	Beneficiarios / Criterios de distribución / fórmula	Orientación de uso
	<p>En hidroenergético: 50% de los ingresos que percibe el Estado por el pago del Impuesto a la Renta pagado por las empresas concesionarias de generación eléctrica.</p> <p>En pesquero: 50% de los ingresos que percibe el Estado por el pago del Impuesto a la Renta, derechos de pesca pagados por las empresas dedicadas a la extracción comercial de pesca de mayor escala.</p>		
Renta de aduanas	2% de las rentas generadas en cada una de las aduanas marítimas, aéreas, postales, fluviales, lacustres y terrestres.	<p>Ingresos de las municipalidades provinciales, excepto en el caso de la Municipalidad Provincial del Callao, donde el beneficiario es el Consejo Transitorio de Administración Regional.</p> <p>Se redistribuye al interior de las provincias:</p> <ul style="list-style-type: none">50% por igual entre los distritos40% de acuerdo a la población10% de acuerdo al territorio	De libre disponibilidad.
Programa del Vaso de Leche	Presupuesto nacional. Costo unitario por ración alimenticia.	<p>Igual o mayor que el año anterior.</p> <p>Los beneficiarios son las municipalidades distritales a nivel nacional, quienes transfieren a los comités del Vaso de Leche, y quienes a su vez transfieren a los empadronados cubriendo a niños de 0 a 13 años, madres gestantes, ancianos y afectados por TBC.</p>	Gastos corrientes, compra de lácteos y no lácteos. Inicialmente se cubría el costo por vaso del lácteo. Esto ha cambiado y ahora se encuentra compras de avena y panes.

Fuente: Marco normativo, Decreto Legislativo 776, Ley 27506, Ley del Canon y su Reglamento Decreto Supremo 005-2002-EF, Alvarado, 1994 y 2001.



Tratar de que el criterio de distribución combine equidad y eficiencia es muy loable pero un poco difícil de operativizar todo en un solo algoritmo, y tal vez complejo de ejecutar, si al mismo tiempo se solicita que el proyecto a financiar cumpla con los requisitos del SNIP. A lo anterior habría que añadir la indicación de que los fondos no irían en menos del 50% a la región donde se encuentra el activo donde se privatizó la empresa (LBD, tercera disposición transitoria).

b) El Fondo Intergubernamental para la Descentralización (FIDE)

El FIDE se crea para financiar proyectos con o sin cofinanciamiento, entendiéndose que serían fondos de contraparte de los gobiernos subnacionales. El fin último es el desarrollo regional, la integración de las regiones y el financiamiento de proyectos con más de un nivel de gobierno involucrado en ellos. El Fondo será administrado por el CND, un aspecto que no lo libera de la intromisión política, mas aún en los inicios, si consideramos que la mayoría del CND es del Ejecutivo y que la mayor parte de los presidentes regionales no pertenece al partido de turno.

El Fondo obtendrá sus recursos del 30% de lo captado por las privatizaciones, fondos internacionales no reembolsables y por endeudamiento, el mismo que sería asumido por el gobierno central. Tendrá la naturaleza de concursable para los beneficiarios.

Los proyectos que se financiarán deberán cumplir con los requisitos y metodología del Sistema Nacional de Inversión del MEF, y los criterios de selección de los beneficiarios serán establecidos por el CND.

El Fondo deberá enfrentar un escenario de heterogeneidad en las municipalidades, debilidad fiscal en la recaudación de ingresos, limitaciones normativas para potenciar el impuesto a la propiedad y a la plusvalía, endeudamiento con proveedores y falta de fondos para su planilla previsional. En el caso de las regiones, las cuentas de endeudamiento serían en principio más fáciles debido a su reciente operación. En todos los casos, será recomendable atar el repago de los préstamos a los flujos potenciales de ingreso de los proyectos en particular.



3. Las transferencias en las finanzas municipales

3.1 Contexto financiero

Esta sección provee datos importantes para entender la estructura fiscal de los gobiernos locales en el Perú. Vale resaltar la heterogeneidad fiscal de las municipalidades, un aspecto que no solo es característico del Perú. Una de las recomendaciones de Bird y de López Murphy es justamente considerar las diferencias entre las municipalidades o entre las administraciones de las ciudades, tanto en los países desarrollados como en los que están en desarrollo, una idea que suscribimos totalmente. Una política, una norma o instrumento no puede aplicarse por igual en todos los territorios (Bird 2001, López Murphy ed. 1995).

Brevemente, recordamos que las municipalidades en el Perú pueden recaudar ingresos por los siguientes conceptos:

- Impuestos locales (propiedad predial, vehicular, transferencias de propiedad o alcabala y espectáculos públicos).
- Precios o cargo a los usuarios por servicios públicos (*tasas* de limpieza pública, mantenimiento de parques) o de naturaleza administrativa (*derechos* por la expedición de partidas de nacimiento, de matrimonio, etc.).
- Multas y sanciones.

Asimismo, reciben las transferencias del gobierno central de las que ya hablamos en la sección anterior.

Cabe recordar que a fines de 1993 se promulga la Ley de Tributación Municipal, Decreto Legislativo 776, una norma conocida también como la Reforma Tributaria



Municipal. Dicha ley entró en efecto en 1994, ganándose tanto el respaldo como el rechazo de diferentes grupos, de acuerdo con los costos y beneficios que generaba. En principio, puso orden en el área impositiva municipal, ya que existían una serie de impuestos (hasta 21) y tasas cuya administración generaba más gastos que ingresos; asimismo, se rediseñó el modelo de transferencias intergubernamentales para equiparar las bases tributarias basadas en la pobreza y la ruralidad, redistribuyendo recursos, pero no aumentando el monto total por transferir. Los grandes perdedores fueron las áreas urbanas y sobre todo Lima Metropolitana.

Luego de ocho años de promulgado el Decreto Legislativo 776, se promulga el 28 de diciembre del 2001 la Ley 27616, titulada “Restituye recursos a los gobiernos locales”, que más que restituir hace una serie de aclaraciones y precisiones para corregir algunos vacíos ocasionados en 1993 con el Decreto Legislativo 776 (ver detalles en el anexo II).

Entre los cambios más importantes se tiene:

- Se restituye el requerimiento de presentar el comprobante de pago del impuesto de alcabala o transferencia de las propiedades a los notarios para proceder a cualquier trámite relacionado con la propiedad. El Decreto Legislativo 776 había eliminado tal requerimiento, lo que incentivaba a no pagar.
- Las propiedades en concesión cumplirán con el impuesto a la propiedad predial, eliminando la anterior inafectación.
- La administración del impuesto de alcabala pasa a las municipalidades provinciales, quienes luego le transferirán el 50% a las distritales. Anteriormente, este impuesto era administrado por la municipalidad distrital y luego se transfería a la municipalidad provincial el 50% de los fondos recaudados en los fondos de inversiones. Se sabe que muchas veces los fondos no se transferían a las municipalidades provinciales, pero nada asegura que esto signifique una mejora. De hecho, esta medida ha ocasionado más de un malestar a las municipalidades distritales.
- Asimismo, se elimina las exoneraciones a un primer tramo del valor de la construcción.¹

1. Este cambio no ha hecho esperar a la Cámara de Comercio, quien presume que el valor de venta de las viviendas se incrementará.



- Con referencia al impuesto vehicular, aunque la Ley 27616 no es clara, la Municipalidad Provincial de Lima reclama que el pago del impuesto será de tres años contados a partir de la inscripción en los registros de Lima, captándose ahora los vehículos importados con más de tres años de antigüedad.
- Igualmente se hacen aclaraciones con respecto al porcentaje de cobro en las apuestas.
- Otra indicación importante es la referente a los impuestos a los casinos y casas tragamonedas, unos servicios privados que se han incrementado en las principales ciudades, sobre todo en Lima. El administrador de los casinos es la SUNAT, y de las casas tragamonedas, las municipalidades provinciales. Los ingresos de ambos se redistribuyen entre el Tesoro Público, las municipalidades provinciales y distritales y otras instituciones, como el Instituto Peruano del Deporte.
- La única mención a las transferencias es que las del Foncomún no podrán ser menores a ocho unidades impositivas tributarias (U.I.T.). Este año la U.I.T. es de 3.100 soles.

Como se puede ver, los cambios en la Ley 27616 han beneficiado a las municipalidades urbanas, sobre todo a Lima Metropolitana, tal vez como una forma de compensarlas por las pérdidas sufridas a partir de 1994.

3.2 Finanzas municipales 1999-2000: la dependencia para financiar inversiones

En términos agregados, los municipios destinaron en el año 2000 el 57,9% de sus ingresos a gastos corrientes (personal, pensiones, bienes y servicios y otros); el 34,4% a gastos de capital (como inversiones financieras, entre otros); y el 7,7% restante al servicio de su deuda (amortización e intereses). El monto destinado a las inversiones ascendió a S/. 1.133 millones (31,4% del gasto total).

En términos comparativos, las municipalidades debieron incrementar en casi un 50% el servicio de su deuda entre 1999 y 2000, mientras que los gastos corrientes apenas se incrementaron en 1% para el mismo periodo, y los gastos de capital se redujeron en 1%.



La fragilidad de las finanzas municipales se refleja en su dependencia respecto de los recursos externos a su control (transferencias del gobierno central y créditos internos) para solventar el déficit de efectivo proveniente de las actividades de inversión (infraestructura, maquinaria y equipos). Incluso se observa un saldo en efectivo, equivalente al 11,9% de las actividades de operación (aproximadamente un mes y medio de los recursos destinados a ese rubro). Debemos señalar que una de las causas que retroalimenta esta fragilidad financiera es el desorden en el manejo económico y el desconocimiento en la utilización de la información contable como herramienta de gestión más que de registro o control.

Las inversiones previstas por los municipios se financian en más del 73% con el Foncomún, el canon y sobrecanon y la Renta de Aduanas; otro 14% depende de su capacidad de endeudamiento interno (ver cuadro 3.1).

Cuadro 3.1

Ejecución del gasto en inversión según fuente de financiamiento en el 2000

(en miles de nuevos soles)

	Gasto en inversiones		Gasto total		Inversiones / gasto corriente
Fondo de Compensación Municipal	658.237	58,10%	1.242.641	34,47%	53,00%
Canon y sobrecanon	156.936	13,85%	193.916	5,38%	80,90%
Recursos de operaciones oficiales de crédito interno	154.049	13,60%	236.537	6,56%	65,10%
Recursos directamente recaudados	69.326	6,12%	1.120.997	31,10%	6,20%
Donaciones y transferencias	42.866	3,78%	341.901	9,48%	12,50%
Otros impuestos municipales	31.993	2,82%	443.465	12,30%	7,20%
Participación en Renta de Aduanas	18.721	1,65%	24.507	0,68%	76,40%
Recursos de operaciones oficiales de crédito externo	895	0,08%	895	0,02%	100,00%
Total	1.133.023	100,00%	3.604.859	100,00%	

Fuente: Contaduría Pública de la Nación.

Elaboración de los autores.

Estas cifras revelan claramente la dependencia de los gobiernos locales respecto a las transferencias y reasignaciones del gobierno central, no solo para ejecutar inversiones sino también para solventar sus gastos corrientes y el servicio de su deuda.



3.3 Finanzas municipales 1999–2000: análisis por tipo de municipalidad provincial

3.3.1 Ingresos

La heterogeneidad municipal también se manifiesta en las finanzas municipales. La diferencia entre la municipalidad provincial y distrital no lo explica todo; hay que considerar otras variables, como el tamaño y grado de urbanidad. De acuerdo a nuestra perspectiva, estas son las principales variables que explican las diferencias entre las municipalidades peruanas con relación a su base tributaria, además de la pobreza.²

Se diferenciaron las municipalidades provinciales, en primera instancia, según:

- Su tamaño: provincias con más de 500 mil habitantes; con 150 mil a 500 mil habitantes; con 50 mil a 150 mil habitantes; con 20 mil a 50 mil habitantes; y con menos de 20 mil habitantes.
- Su grado de urbanidad: más de 85% de población urbana; entre 35% y 85%; y menos de 35%.

Los cuadros 3.2 y 3.3 presentan los presupuestos de las municipalidades provinciales clasificadas de acuerdo con el tamaño y urbanidad, en una estructura porcentual y en términos per cápita. Los presupuestos disponibles a través de la Contaduría Pública de la Nación del año 2000 han sido ordenados para nuestros propósitos en impuestos, precios públicos o cargo a los usuarios y transferencias. Para obtener los valores per cápita y de urbanidad, se han utilizado los datos del Instituto Nacional de Estadística en el nivel municipal.

Aun cuando el Perú cuenta con municipalidades pequeñas y rurales, los impuestos son de naturaleza urbana, favoreciendo a las municipalidades grandes, con más de 500 mil habitantes y más del 85% de población urbana. Su importancia en valores per cápita va disminuyendo conforme disminuye el tamaño y el grado de urbanidad.³ Esta relativa importancia se ve opacada por la escasa importancia en valores monetarios. En las municipalidades provinciales urbanas, sin contar Lima, el conjunto de los impuestos el año 2000

2. Nuestra hipótesis es que cualquier otro intento de clasificar a las municipalidades, tendrá siempre una alta correlación con el esquema simple aquí esbozado.

3. Se ha utilizado la información presupuestal que se remite a la Contaduría Pública de la Nación y que no permite diferenciar por tipo de impuestos, excepto para el caso de Lima donde se cuenta con una fuente diferente.



(predial, alcabala y vehicular) representó entre US\$ 4 y US\$ 3 per cápita, y menos de US\$ 1 en las municipalidades pequeñas y rurales. En términos porcentuales, los impuestos son más importantes en las ciudades metropolitanas, alcanzando un 20% de los ingresos, mientras que en el resto, conforme disminuye el tamaño y la urbanidad, disminuye también su proporción, inclusive representando menos del 1%.

El mismo comportamiento se observa en los precios o cargo a los usuarios, cuya variación va de US\$ 12 a US\$ 2 per cápita por todo concepto. Sin embargo, algo que vale la pena resaltar es la proporción de los cargos a los usuarios con relación a los impuestos. Obsérvese los valores porcentuales, donde las tasas y otros representan de tres a cuatro veces el valor recaudado en los impuestos. Esta situación, poco común, se puede deber a las restricciones institucionales que mencionaremos luego, que no permiten explotar la producción del impuesto predial en toda su capacidad. En relación con los montos nominales, si los comparamos con las referencias internacionales, el Perú está en el lado de los de muy baja recaudación.

Las transferencias han resultado ser la principal fuente de ingresos para ciertas municipalidades. De acuerdo con las estadísticas presupuestales de las provincias, representan el 27% de los ingresos de las municipalidades metropolitanas que tienen más de 500 mil habitantes (sin contar Lima), y van en aumento conforme disminuye el tamaño y se incrementa la ruralidad de la provincia, llegando a representar hasta el 88% de los ingresos. En concordancia con los datos de valores per cápita en el nivel nacional presentados anteriormente, las transferencias oscilan entre US\$ 20 y US\$ 10.

3.3.2 Gastos

Los gastos corrientes de las municipalidades de rango metropolitano, con más de 500 mil habitantes, tienen un gran peso en comparación con los gastos de capital: la relación es de 5:1. En cambio, en el resto de las municipalidades se mantiene una relación de casi 1:1, independientemente del tamaño, aunque con una tendencia a tener un mayor gasto de capital en las municipalidades pequeñas. Esta diferencia se debe, en parte, al tamaño de la organización administrativa en las municipalidades grandes, quienes experimentan una sobre carga de personal; por otra parte, los servicios que brindan pueden



Cuadro 3.2
Estructura porcentual del presupuesto ejecutado de las municipalidades provinciales según tamaño y urbanidad, año 2000

Tamaño poblacional Grado de urbanidad	+500 mil hab.		+150-500 mil hab.		+50-150 mil hab.		+20-50 mil hab.		< de 20-50 mil hab.	
	+85%		+85%	+35-85%	+85%	+35-85%	+35-85%	-35%	+35-85%	-35%
Número de municipalidades	4	5	8		10	29	26	23	34	19
Ingresos	100,00	100,00	100,00		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Impuestos	20,19	8,88	7,53		9,60	5,36	1,83	3,79	0,52	2,21
Precios y tarifas	46,04	31,12	19,10		28,43	22,06	11,62	22,91	9,12	19,64
Transferencias	27,02	56,25	59,35		51,57	59,65	79,88	65,88	83,71	74,77
Crédito	6,75	3,76	14,03		10,41	12,93	6,67	7,42	6,65	3,38
Gastos	100,00	100,00	100,00		100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Gasto corriente	77,68	53,31	50,96		56,87	50,05	38,66	43,52	35,91	38,96
Gasto de capital	14,88	44,40	42,56		35,14	41,78	52,72	46,38	55,47	56,95
Servicio de la deuda	7,44	2,30	6,49		8,00	8,17	8,62	10,10	8,62	4,09

Fuente: SICON, Contaduría Pública. Cuenta General de La República 2000.
Procesamiento y elaboración de los autores.



Cuadro 3.3
Ejecución presupuestal 2000 de las municipalidades provinciales según tamaño y urbanidad, valores per cápita en soles

Tamaño poblacional Grado de urbanidad	+500 mil hab. +85%	+150-500 mil hab.		+50-150 mil hab.			+20-50 mil hab.			- de 20-50 mil hab.	
		+85%	+35-85%	+85%	+35-85%	-35%	+35-85%	-35%	-35%	+35-85%	-35%
Número de municipalidades	4	5	8	10	29	26	23	34	19	8	
Ingresos											
Impuestos	14,3	11,61	5,3	11,18	3,15	1	2,81	0,34	2,98	0,69	
Precios y tarifas	32,62	42,44	15,56	37,65	13,77	7,2	18,84	6,56	25,88	10,69	
Transferencias	19,31	74,4	53,22	57,88	41,05	48,43	53,62	27,63	48,03	228,75	
Crédito	6,75	3,76	14,03	10,41	12,93	6,67	7,42	6,65	3,38	3,93	
Gastos											
Gasto corriente	51,31	67,19	36,5	64,61	28,77	22,5	33,56	24,53	48,53	65,68	
Gasto de capital	9,99	54,54	33,3	35,81	25,49	31,17	36,56	37,84	71,62	164,32	
Servicio de la deuda	4,92	2,93	3,53	6,44	4,65	5,06	7,67	5,84	5,65	14,55	

Nota: Promedio de valores per cápita por cada tipo de ingreso y gasto.
Fuente: SICON, Contaduría Pública. Cuenta general de la República 2000.
Procesamiento y elaboración de los autores.



demandar una gran cantidad de personal operativo, por ejemplo para la limpieza pública y el serenazgo, y no tienen cuentas presupuestales totalmente independientes.

Tanto por el lado del ingreso como por el lado del gasto, se observa ingresos por crédito interno (entre 4% y 13% de los ingresos) y por servicio de la deuda (entre 3 y 10% de los gastos). En términos generales, las municipalidades pueden endeudarse con crédito nacional hasta por un tope estipulado en la Ley Orgánica de Municipalidades. Básicamente se han utilizado dos vías para endeudarse: con la banca privada a través de pagarés a muy corto plazo, donde el riesgo considerado por la banca depende mucho de la confianza en las autoridades locales; y a través del Banco de Nación, otorgando en garantía los pagos futuros del Foncomún.

3.4 Finanzas municipales 1999–2000: análisis por tipo de municipalidad distrital

3.4.1 Ingresos

Para realizar el análisis de las municipalidades distritales, hemos utilizado el mismo criterio de clasificación que en las provinciales:

- Según su tamaño: distritos con más de 500 mil habitantes; con 150 mil a 500 mil habitantes; con 50 mil a 150 mil habitantes; con 20 mil a 50 mil habitantes; y con menos de 20 mil habitantes.
- Según su grado de urbanidad: más de 85% de población urbana; entre 35% y 85%; y menos de 35%.

Con relación a los impuestos, que básicamente se refieren al predial (ya que las municipalidades distritales no recaudan por vehicular), los montos per cápita oscilan entre 46 soles y 1.5 soles, dependiendo del tamaño y grado de urbanidad (equivalentes a US\$ 12 hasta menos de 0.50 centavos de dólar). Estos promedios de grupo esconden los extremos mínimos, llegando en algunos casos a ser centavos o prácticamente cero.

Lo mismo sucede con los cargos a los usuarios, donde hay una tendencia a recaudar más en las municipalidades predominantemente urbanas y de mayor tamaño. Al igual que en las municipalidades provinciales, los cargos a los usuarios duplican a los impuestos.



Llama la atención que las municipalidades pequeñas, con menos de 20.000 habitantes, independientemente del grado de urbanidad, reciben todas alrededor de 150 soles per cápita (recuérdese que el Foncomún se distribuye favoreciendo a las zonas rurales). Esto último puede explicarse por el monto mínimo que se debe distribuir, así como por las distorsiones que introducen otras transferencias, como el canon. En los demás grupos de municipalidades sí se nota el peso de la ruralidad para determinar la importancia de las transferencias.

El crédito conseguido por las municipalidades distritales oscila entre 7 soles y 23 soles. Existe una leve tendencia a que las más pequeñas representen más en términos per cápita.

3.4.2 Gastos

Analizando las cifras disponibles de gasto, se nota que la variable urbanidad, más allá del tamaño, es la que determina la estructura del gasto. Las municipalidades urbanas tienen un mayor gasto corriente de 3:1 y 4:1 sobre el gasto de capital, mientras que en las rurales y en todas las pequeñas con menos de 20.000 habitantes, la estructura de gasto de capital y corriente es de casi 1:1.

Los cuadros 3.4 y 3.5 muestran los resúmenes de los presupuestos ejecutados de las municipalidades distritales.

Los presupuestos detallados, tanto de las municipalidades provinciales como distritales, se presentan en el anexo III por nivel de urbanidad y tamaño. La base de datos considera la información de la Contaduría Pública de la Nación y del Instituto Nacional de Estadística.⁴

Para cerrar este capítulo podemos añadir que las municipalidades en general han sido poco eficientes para mejorar la recaudación de los tributos y por los servicios que brindan, ya sea:

- Premiando la morosidad (mediante condonaciones y amnistías), con lo cual desalientan el pago puntual de los contribuyentes.

4. Los cuadros fueron procesados en SPSS, y ante la falta de un sistema de información regular, son un aporte importante para la actual toma de decisiones. Unos cuadros más desagregados se muestran en los anexos.



Cuadro 3.4
Estructura porcentual del presupuesto ejecutado de las municipalidades distritales según tamaño y urbanidad, año 2000

Tamaño poblacional Grado de urbanidad	+150-500 mil hab. +85%	50-150 mil hab.		20-50 mil hab.			- 20 mil hab.		
		+85%	+35-85%	+85%	35-85%	-35%	+85%	35-85%	-35%
Número de municipalidades	16	33	4	26	19	30	134	505	822
Ingresos	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Impuestos	20,17	24,16	5,40	16,90	11,98	5,63	5,95	6,23	0,93
Precios y tarifas	37,10	52,31	12,46	38,08	20,11	7,03	11,35	15,89	5,62
Transferencias	36,61	19,09	62,08	36,81	61,09	81,89	76,10	71,58	85,78
Crédito	6,12	4,44	20,06	8,21	6,82	5,45	6,60	6,30	7,68
Gastos	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Gasto corriente	74,55	77,38	42,33	69,22	59,06	41,73	39,09	41,27	32,55
Gasto de capital	20,30	15,47	48,91	23,71	33,03	47,69	53,47	51,37	59,42
Servicio de la deuda	5,15	7,16	8,76	7,07	7,91	10,59	7,44	7,36	8,03

Fuente: SICON, Contaduría Pública. Cuenta general de la República 2000.
Procesamiento y elaboración de los autores.



Cuadro 3.5
Ejecución presupuestal 2000 de las municipalidades distritales según tamaño y urbanidad, valores per cápita en soles, año 2000

Tamaño poblacional Grado de urbanidad	+150-500 mil hab. +85%	50-150 mil hab.		20-50 mil hab.			- 20 mil hab.		
		+85%	+35-85%	+85%	35-85%	-35%	+85%	35-85%	-35%
Número de municipalidades	16	33	4	26	19	30	134	505	822
Ingresos									
Impuestos	22,43	46,36	6,3	23,09	9,53	5,85	13,17	13,56	1,53
Precios y tarifas	41,27	100,4	14,54	52,02	15,99	7,3	25,14	34,59	9,27
Transferencias	40,72	36,63	72,44	50,29	48,58	85,08	168,58	155,81	141,61
Crédito	6,81	8,53	23,41	11,21	5,42	5,66	14,62	13,72	12,67
Gastos									
Gasto corriente	80,07	144,8	45,78	92,77	46,23	41,5	78,38	83,25	51,08
Gasto de capital	21,8	28,94	52,89	31,78	25,85	47,43	107,21	103,63	93,26
Servicio de la deuda	5,53	13,39	9,47	9,48	6,19	10,53	14,91	14,84	12,6

Nota: Promedio de valores per cápita por cada tipo de ingresos y gasto.
No se ha incluido aquellos grupos que sólo tenían 1 municipalidad.
Fuente: SICON, Contaduría Pública. Cuenta general de la República 2000.
Procesamiento y elaboración de los autores.



- No identificando a los servicios y a los contribuyentes más rentables para ofrecer y mejorar aquello que requieren los vecinos.
- No analizando los procedimientos internos que no agregan valor a sus actividades y que más bien generan costos, tanto para el municipio como para los contribuyentes.
- Maximizando el efecto de las exoneraciones y exenciones legales, más que buscando alternativas creativas de captación de ingresos, no compulsivas.

3.5 El caso de las finanzas de Lima y Callao

La dependencia de las municipalidades respecto de las transferencias intergubernamentales no escapa a un buen grupo de municipalidades de Lima y Callao, el área metropolitana de la capital.⁵ En 10 municipalidades (considerando Lima y Callao), las transferencias representan más del 50% del total de los ingresos, y en 6 de ellas, sobrepasan el 60% (Villa María del Triunfo, Villa El Salvador, Puente Piedra, San Juan de Lurigancho, Carabayllo, y Comas). El gráfico 3.1 revela que la distribución interna del total de transferencias, aun cuando no es regresiva, es un poco más que proporcional al nivel de pobreza medido por el porcentaje de hogares con al menos una NBI. Lo mismo sucede si no se considera el Vaso de Leche. En otro estudio anterior, E. Chon encontró que ante iguales niveles de pobreza de FONCODES, las municipalidades recibían diferentes montos (Alvarado et. al. 2002). A diferencia del resto del país, la fórmula de distribución dentro de Lima es un algoritmo construido con siete variables relacionadas con la pobreza y la variable poblacional (ver tabla 2.1).

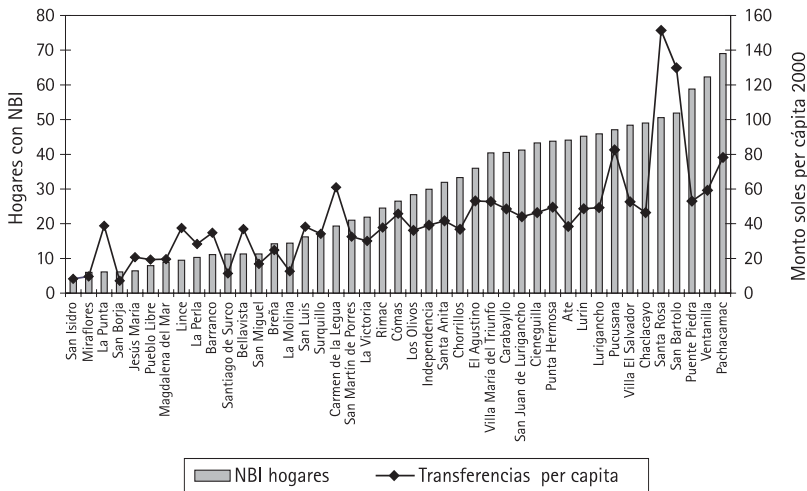
El resultado de tan complicado algoritmo no ha ayudado a hacerlo muy progresivo, a pesar del peso de las variables de pobreza, las mismas que tienen una alta correlación (Alvarado 1994: pp. 78 y 140-141). Lo que sí se nota son las distorsiones puntuales que suceden en los distritos balnearios con poca población, donde el monto mínimo del Foncomún hace que los montos per cápita sean altos.

Existe una diferencia en la capacidad de gestión combinada con bases tributarias empobrecidas en los distritos de los conos. El cuadro 3.6 presenta los valores presupuestales per cápita de las municipalidades distritales de Lima y Callao, agrupadas de acuerdo con el porcentaje de hogares con al menos una NBI.

5. Aun cuando Callao no es parte de la capital en términos políticos, está articulado a ella y ambos forman parte de una sola ciudad metropolitana.



Gráfico 3.1
Total transferencias versus hogares con NBI



Fuente: Contaduría Pública de la Nación, SICON, 2000.
NBI, Instituto de Estadística e Informática.
Elaboración propia.

El rango I va de 3,7% a 11,3% de hogares con al menos 1 NBI; el rango II va de 14,2% a 33,3%; y el rango III va de 36,0% a 72,5%. El cuadro brinda evidencia de las diferencias en los valores de las bases tributarias de la propiedad inmobiliaria y terrenos, unidas definitivamente a la capacidad de gerencia. El estrato I recauda en términos per cápita cuatro veces más de lo que pueden recaudar las más pobres (estratos II y III), tanto en impuestos como en tasas y tarifas. Por ejemplo, en impuestos, el estrato I recauda el equivalente a US\$ 29,14 per cápita, mientras que los estratos II y el III solo recaudan US\$ 10,7 y US\$ 7,42, respectivamente.⁶

En todos los casos se nota, además, que las tasas duplican o triplican los impuestos, un aspecto que como vimos no es único en Lima y Callao.

6. Tipo de cambio: 1 dólar igual a 3.5 soles.



Cuadro 3.6

Presupuestos Ejecutados de las municipalidades distritales de Lima y Callao según NBI, año 2000

Valores per cápita en soles

Estrato de NBI	I	II	III
Promedio de hogares con al menos 1 NBI	8,45	22,18	47,19
Impuestos	102,42	37,48	26,01
Precios y tarifas	242,76	72,79	62,75
Tasas	191,81	54,76	45,6
Contribuciones	0,89	0,45	0,16
Venta de bb y ss	0,26	0,37	4,11
Prestación de ss	15,93	7,93	5,78
Rentas de la propiedad	9,05	1,95	3,35
Multas	20,27	5,89	3,12
Otros precios	4,55	1,44	0,62
Transferencias	22,23	35,76	62,53
Canon	0,03	0,025	0,27
Renta de aduana	0,03	0,03	0,13
Foncomún	18,45	22,8	37,83
Otras donaciones y transferencias	3,71	12,68	24,31
Crédito interno	12,32	6,32	6,62
Gastos corrientes	314,76	123,24	118,46
Personal	99,03	35,64	38,98
Obligaciones	27,94	8,39	4,21
Gasto de bb y ss	160,29	73,8	69,78
Otros gastos corrientes	27,51	5,4	5,5
Gasto total de capital	34,53	17,9	24,73
Inversión	25,82	15,01	21,91
Otros gastos de capital	8,71	2,89	2,82
Servicio de deuda	24,7	6,55	8,63
Intereses	7,04	2,06	2,72
Amortización	17,66	4,49	5,9

No incluye información de Lima Cercado ni Callao Cercado.

Fuente: Contaduría Pública de la Nación, SICON 2000.

Elaboración propia.



Algo que merece un mayor estudio es la proporción del gasto en personal. De la información disponible, se puede concluir que el pago al personal en las municipalidades de mayor capacidad es de mejor nivel, pero también puede esconder un problema de burocratización. Por ejemplo, la planilla de San Isidro, la municipalidad más rica de Lima, representa el 36.7% de los gastos corrientes. Sin embargo, se debe recalcar que este tema merece estudiarse más, toda vez que muchos de los servicios municipales y de mantenimiento son intensivos en mano de obra. De acuerdo con el cuadro 8.1, los gastos per cápita en personal en el estrato I son tres veces mayores que en los otros dos estratos (US\$ 28 *versus* US\$ 10.18 y US\$ 11, respectivamente). Esta diferencia se agrava si se considera el pago de los beneficios.

Otro aspecto que resalta es la menor variación en los valores de gasto de capital entre los estratos. Algo que también distorsiona es que los gastos en mantenimiento, a los cuales se les presta muy poca atención, son considerados gastos corrientes.

Se ha consignado los datos de la Municipalidad Metropolitana de Lima por separado en el cuadro 3.7. Una de las razones para hacerlo es que esta municipalidad no tiene comparación con las demás, excepto tal vez la del Callao, de la cual no se pudo conseguir la información. Hay que recalcar que en principio hay problemas para poder dimensionar su real capacidad de recaudación de impuestos en términos per cápita. Obsérvese que en este caso se ha considerado la población de la provincia. La municipalidad metropolitana, al administrar también las rentas del distrito de El Cercado, considera en sus cuentas tanto el impuesto vehicular (de carácter provincial) como el predial (de carácter distrital) de El Cercado. Asimismo, a partir del 2002 se registra el impuesto de alcabala en el nivel provincial. Las transferencias del nivel central se distribuyen tanto para la provincial como para el distrito de El Cercado.

En general, las tasas o precios superan también cuatro veces a los impuestos. La mayor parte de los ingresos son ingresos corrientes y la dependencia de las transferencias es baja en comparación con otras municipalidades distritales.

Aun cuando no existe un problema macroeconómico de deuda subnacional, existen casos, como los de San Juan de Lurigancho y La Victoria, que exhiben altas deudas corrientes impagas no reflejadas necesariamente en los presupuestos (Fernández 2002). El estudio encargado por el Banco Mundial pone en relieve



un tema que pasa desapercibido, como es el crecimiento de las deudas corrientes comprometidas, e inclusive con orden judicial, pero impagas.

Cuadro 3.7

Presupuesto ejecutado de la Municipalidad Metropolitana de Lima, año 2000

Promedio de hogares con al menos 1NBI 18.8	Miles de dólares	Per cápita (1)	%
Total ingresos	115.170	17,13	100,00
Ingresos corrientes	77.935	11,59	67,67
Impuestos	19.885	2,96	17,27
Precios y tarifas	58.050	8,63	50,40
Tasas	39.018	5,80	33,88
Contribuciones	35	0,01	0,03
Venta de bb y ss	35	0,01	0,03
Prestación de ss	1.681	0,25	1,46
Rentas de la propiedad	1.655	0,25	1,44
Multas	15.605	2,32	13,55
Otros	21	0,00	0,02
Ingresos de capital	47	0,01	0,04
Transferencias	16.642	2,48	14,45
Crédito interno	14.824	2,20	12,87
Saldo de balance	5.722	0,85	4,97
Total gastos	110.929	16,50	100
Gastos corrientes	76.899	11,44	69,32
Personal y obligaciones sociales	9.207	1,37	8,30
Obligaciones previsionales	7.451	1,11	6,72
Gasto de bb y ss	48.491	7,21	43,71
Otros gastos corrientes	11.751	1,75	10,59
Gasto total de capital	21.134	3,14	19,05
Inversión	8.927	1,33	8,05
Otros gastos de capital	12.208	1,82	11,01
Servicio de deuda	12.896	1,92	11,63
Intereses	5.898	0,88	5,32
Amortización	6.998	1,04	6,31

Per cápita calculado con población provisional.

Fuente: Municipalidad Metropolitana de Lima, *Lima en cifras* 2001.

Elaboración propia.



Varios factores ocasionan que la deuda crezca, tanto como consecuencia de la gestión municipal como por la existencia de incentivos perversos en el propio sistema de control y registro contable-presupuestal del gobierno. Las normas presupuestarias y la ausencia de control efectivo permiten que la mayor presión de gasto se transforme en pasivos corrientes “vencidos”, repercutiendo en la generación de compromisos de pago sin contar con los recursos que respalden el gasto.⁷ Esta situación deficitaria no se debe a una caída súbita en los ingresos sino al crecimiento acelerado de los gastos.

Por un lado, el problema se debe al desbalance estructural entre los gastos corrientes y los ingresos propios locales; por otro, se debe a problemas de gestión interna, debido a la contratación y despido de personal sin control y sin prever su impacto en las finanzas municipales. Considerando la información presupuestal del año 2000, la primera observación en relación con el gasto en personal es que puede representar hasta el 46% del total de gastos, como ocurre en la municipalidad de Bellavista, y entre un 30% y 35%, como sucede en las municipalidades de Breña, San Isidro, San Martín de Porres y Santa Rosa. La situación se agrava si la municipalidad también carga en la ejecución presupuestal los pagos por beneficios y pensiones.

El incentivo perverso del sistema estriba en la forma como se manejan los reportes sobre la situación financiera y fiscal. Por una parte, los presupuestos incluyen solo los gastos pagados durante el ejercicio fiscal; por otra, el registro contable incorpora todas las cuentas del pasivo corriente, incluidas las que no se pagaron.

No cabe duda que el gran componente de preocupación de la deuda es el relacionado con los recursos humanos: planillas impagas, compromisos de pago por concepto de compensación por tiempo de servicio (CTS) al momento de cambiar el régimen de los trabajadores, y sobre todo, el compromiso con los pensionistas en las municipalidades antiguas, como la de La Victoria. La Ley 20530, que asigna el pago a los pensionistas a la entidad donde laboró el trabajador, está ahorrando financieramente a varias entidades públicas, como las municipalidades y los hospitales nacionales, cuyos ingresos provienen total o mayormente de

7. Se define la deuda corriente como las obligaciones que incluyen las remuneraciones laborales, los aportes provisionales, el pago de impuestos, proveedores y contratistas, las obligaciones respecto a un trámite judicial y las liquidaciones salariales, pendientes de pago al cierre del ejercicio. También se incluye los sobregiros bancarios y las deudas de tesorería, que se convierten en una deuda financiera en el siguiente ejercicio fiscal.



los cargos a los usuarios por servicios prestados. Al no haberse previsto el depósito a ningún fondo, los pagos tendrán que hacerse con los costos de operación actual. Al respecto se necesita un pronunciamiento y trabajar el tema con el gobierno central. Los pagos pendientes a los proveedores y contratistas también son una carga de deuda importante.

Cuadro 3.8

Transferencias del gobierno central a los gobiernos locales por concepto del Foncomún, 1999–2001
(en términos per cápita)

	2001*	2000	1999
Huancavelica	111,4	111,9	98,3
Ayacucho	100,7	100,6	88,1
Pasco	90,1	80,7	71,5
Apurímac	88,0	90,1	79,0
Madre de Dios	87,7	92,9	82,6
Puno	84,3	87,0	77,6
Cusco	83,5	86,2	76,9
Amazonas	77,0	74,5	64,5
Ancash	70,4	67,9	59,1
Loreto	6,5	69,4	62,1
Piura	63,2	66,8	59,8
Cajamarca	62,9	64,1	56,8
Huánuco	62,7	65,2	57,8
Junín	62,3	63,3	55,7
Moquegua	55,8	54,0	46,9
Ucayali	52,4	57,7	51,6
Tumbes	51,7	47,4	42,1
Tacna	50,9	50,4	44,2
Arequipa	50,6	50,1	43,8
San Martín	48,5	48,4	42,4
Lambayeque	47,1	47,7	42,7
Ica	43,4	42,0	37,1
La Libertad	41,6	42,8	38,0
Lima	30,2	31,2	27,8
Prov. Const. Callao	27,0	29,0	26,8
Monto total de las transferencias en millones de nuevos soles	1.372	1.398	1.239

*Preliminar

Fuente: MEF, INEI.

Elaboración propia.



De la información que publica la Oficina de Estadística de la Municipalidad de Lima Metropolitana, se desprende que el rubro que ha absorbido la mayor cantidad de recursos de inversión es el de “desarrollo urbano y transporte”, que representó en la Municipalidad Metropolitana de Lima el 40%, y en los distritos, el 50% en 1998. Este es un rubro que tradicionalmente alcanza esos niveles. Otro dato interesante que merece destacarse, es que en 1997, el Foncomún representó en la Municipalidad Provincial de Lima el 30% de los recursos que financiaron la inversión, y los recursos propios representaron el 50%. En cambio, en los distritos, el Foncomún ha representado el 39% y los recursos propios el 20%. En 1998, en las municipalidades distritales, el Foncomún financió el 62% de las inversiones; las operaciones de crédito interno, el 10%; y los ingresos propios, también el 10%.

3.6 Las municipalidades favorecidas en el reparto

Se ha visto que las municipalidades dependen de las transferencias de fondos, sobre todo del Foncomún, para realizar obras de inversión, concentrándose el 45% de dichos montos en cinco departamentos: Lima, Piura, Puno, Cusco y Cajamarca. Solo la provincia de Lima concentra casi el 14%, sin incluir a los distritos del Callao, aunque en el caso de Maynas, esta recibe uno de los mayores montos en términos per cápita.

Se observa que la distribución de recursos del Foncomún entre los distritos de Lima Metropolitana es marcadamente desigual, aun teniendo similares niveles de pobreza.⁸

8. Los criterios de asignación ya fueron mencionados en la sección 2.2 de este documento.



4. Respuesta de los gobiernos locales frente a las transferencias por el lado del ingreso y del gasto

Estudios previos en el Perú muestran una relación inversa entre las transferencias y el esfuerzo fiscal. Por ejemplo, en el periodo 1968-1984 se encontró que por cada 1% de incremento de las transferencias otorgadas del Impuesto de Promoción Municipal a las municipalidades, la recaudación de ingresos propios disminuyó en 0,23% (Alvarado 1994). Asimismo, se encontró que, de acuerdo con una base de datos panel de 17 municipalidades, entre 1982 y 1984 el total de transferencias tenía un efecto sustitución en el impuesto predial, siendo el efecto mayor en las municipalidades de la sierra (*Ibíd.*).

El Foncomún, la transferencia principal, se ha triplicado desde 1994 (el año en que se creó), además del incremento del canon mencionado en el capítulo anterior. Es de suma importancia, entonces, saber qué ha sucedido por el lado de los ingresos municipales en las municipalidades en general; qué ha sucedido con el gasto financiado con los ingresos propios; y qué comportamiento han tenido las municipalidades que han resultado mayormente beneficiadas.

Para tal efecto, se han realizado estimaciones econométricas considerando como variables dependientes la recaudación de ingresos propios, como los impuestos, los cobros a los usuarios (tasas, venta de servicios) y el total de ingresos propios; como variables explicativas se han incluido las transferencias intergubernamentales, y otras variables sociales.

4.1 Construcción de los modelos de ingreso

Para la construcción del modelo de efectos de las transferencias sobre los ingresos se consideraron como variables dependientes:



Variables	Opciones de indicador/ forma
Impuestos	Per cápita (predial, alcabala, vehicular), año 2000. La base de datos no permitió separarlos.
Precios y cargos a los usuarios	Per cápita (tasas, contribuciones e ingresos por venta de bienes y servicios), año 2000.
Total ingresos propios	Per cápita de toda fuente (impuestos, precios y cargos a los usuarios), año 2000.

Como variable explicativa independiente:

Transferencias	Se sumaron todas las transferencias: Foncomún per cápita 2000; Renta de Aduanas per cápita, 2000; canon petrolero per cápita, 2000; canon minero per cápita, 2000; Vaso de Leche per cápita, 2000 (ver nota abajo sobre inclusión).
----------------	---

Como variables de control:

Tipo: municipalidad provincial o distrital	1= si es provincial; 0= si es distrital
Densidad urbana	Pobladores por kilómetro cuadrado en las zonas urbanas. Fuente: INEI.
Urbanidad	Porcentaje de población urbana, variable continua (no se consideran las denominaciones de urbano y rural del INEI). Fuente: INEI.
Tamaño poblacional	Se probaron dos indicadores: por número de habitantes y por rangos utilizados en los presupuestos de la sección III, población actualizada al año 2000. Fuente: INEI.
Pobreza	Índice distrital del mapa de pobreza del Proyecto 2000/Ministerio del Salud (ver fuentes abajo).
Región natural	Se consideró como variable ficticia, 1= selva, 0= costa o sierra.
Grupo de canon	Variable ficticia, 1= recibe canon petrolero, 0= no recibe canon petrolero.



4.1.1 Fuentes

La fuente principal de las variables fiscales son los presupuestos municipales ejecutados del año 2000 y enviados a la Contaduría Pública de la Nación. Se reportaron aproximadamente 1.400 municipalidades ese año, entre provinciales y distritales.

La fuente de las variables socio demográficas, como población urbana y densidad, es el Instituto Nacional de Estadística.

La fuente de la variable pobreza es el Ministerio de Salud, Proyecto 2000/USAID.

4.1.2 Consideraciones del Vaso de Leche en las transferencias

Para el caso de las transferencias, se tuvo la opción de no incluir las del Vaso de Leche. La idea inicial fue que al ser una transferencia específica o categórica que la municipalidad en principio solo canaliza directamente a los comités del Vaso de Leche, no iba a tener ningún efecto; sin embargo, tanto las corridas estadísticas iniciales como los hallazgos de filtraciones al momento de pasar los fondos o especies de las municipalidades a los comités locales (Apoyo 2002), indicaron que era necesario considerarla, ya que de una u otra manera afectaba las cuentas y el comportamiento fiscal de las municipalidades en la recaudación, por lo que no era una variable neutral. Por eso se decidió incorporar en todas las pruebas al Vaso de Leche en el monto de las transferencias totales.

4.1.3 Variables de control

Durante las corridas se consideraron las características de la estructura presupuestal por tamaño y grado de urbanidad, con el fin de poder controlar los efectos en el comportamiento de los ingresos de otro tipo de factores que no fueran las transferencias. La urbanidad resultó ser una variable que explica mucho el nivel de recaudación, más que el tamaño poblacional. Esta última variable no resultó significativa.

En cuanto a la operativización de la variable pobreza, el indicador más apropiado para nuestros fines resultó ser el índice del mapa de pobreza del Minis-



terio de Salud/Proyecto 2000,¹ La razón de ello puede ser que las variables que utiliza este modelo están muy vinculadas a las características de la base tributaria de los gobiernos locales:

- Características de la vivienda:
 - Tipo de pared: precario, no precario
 - Tipo de piso: precario, no precario
 - Tipo de techo: precario, no precario
- Servicios públicos:
 - Conexión de desagüe pública o no conexión
 - Tipo de combustible para cocinar: gas, kerosén, otros
 - Tipo de alumbrado: eléctrico, otros
- Tenencia de activos: radio, TV, teléfono, refrigeradora
- Sociodemográficos:
 - Hacinamiento, personas por número de dormitorios
 - Número de niños menores de cinco años
 - Tamaño de la familia

Esta variable de pobreza, con un indicador de tipo continuo, explicó muy bien el nivel de recaudación, al igual que la urbanidad. La densidad también resultó significativa, aunque en menor medida que la urbanidad.

4.1.4 Método de estimación

La variable dependiente utilizada, como los ingresos propios y los impuestos o cobros a los usuarios, muestra un número importante de observaciones con valores 0, por lo que puede ser considerada como una variable censurada en ese valor, más aún si se tiene en cuenta que, potencialmente, es posible que cualquier municipalidad genere este tipo de recursos, pero que en el momento en que se recogió la información, estos eran nulos. Por ello, y para evitar además que exista la posibilidad de que al ser utilizado el modelo para predicción arroje valores de ingresos propios negativos, se decidió utilizar el método

1. Esta consultoría fue encargada a Grade.



de estimación TOBIT, que considera e incorpora el problema de censura en su proceso de estimación.

4.2 Construcción del modelo de gasto

Para la construcción del modelo de efectos sobre decisiones de gasto se consideró:

Variables	Opciones de indicador/ fuente/ forma
Gastos de capital	Gastos de capital per cápita con recursos propios, año 2000

Como variable explicativa independiente:

Transferencias	Transferencias per cápita, año 2000, sin Vaso de Leche (ver nota abajo).
----------------	--

Como variables de control:

Tipo: municipalidad provincial o distrital	1= si es provincial; 0= si es distrital
Densidad urbana	Pobladores por kilómetro cuadrado en las zonas urbanas

Las fuentes de información son las mismas que en el modelo de ingreso.

4.2.1 Consideraciones del Vaso de Leche en las transferencias

A diferencia del efecto en los ingresos, las transferencias por Vaso de Leche no fueron incorporadas en la ecuación del gasto de capital. Las corridas econométricas revelaron que eran más significativas las transferencias sin Vaso de Leche, mostrando que las municipalidades no son afectadas por esta transferencia de carácter categórico o específico (de gasto corriente) al momento de decidir sobre los gastos en inversión. Si este resultado se relaciona con las ecuaciones de ingreso estimadas previamente, donde las transferencias para el Vaso de Leche sí son significativas, se concluye que estas sí tienen un efecto en la toma de decisiones de los gastos corrientes, mas no en la de las inversiones.



4.2.2 Variables de control

Al igual que en la ecuación de ingreso, se trató de controlar por urbanidad, densidad, tamaño, pobreza y tipo de municipalidad (provincial o distrital). De todas estas variables, las únicas que resultaron significativas fueron la densidad urbana y el tipo de municipalidad. La pobreza no fue significativa, a diferencia de lo que pensábamos.

Otra variable que se trató de incluir en el modelo era alguna que denotase el dinamismo económico, como los depósitos bancarios y los ahorros, pero dada la baja calidad de la información, esta variable no resultó significativa.

4.2.3 Método de estimación

Mínimos cuadrados.

Cuadro 4.1

Ecuaciones de ingreso

MODELOS DE INGRESO						
Variable dependiente	Total ingresos propios per cápita		Impuestos per cápita		Tasas per cápita	
	Coefficiente	Prob.	Coefficiente	Prob.	Coefficiente	Prob.
Constante	74,56121	0,0000	27,63317	0,0000	42,12707	0,0000
Transferencias con Vaso de Leche per cápita	-0,359589	0,0066	-0,225142	0,0001	-0,157277	0,0823
Transferencias con Vaso de Leche ² per cápita	0,001872	0,0013	0,000868	0,0006	0,000783	0,0499
Densidad urbana	0,004178	0,0000	0,001347	0,0000	0,002679	0,0000
Urbanidad	22,35757	0,0000	8,630560	0,0000	14,91528	0,0000
Pobreza	-0,801239	0,0000	-0,294599	0,0000	-0,479399	0,0000
Municipalidad provincial	23,71079	0,0000	2,977042	0,0358	16,91363	0,0000
Método utilizado:	TOBIT		TOBIT		TOBIT	
Número de observaciones incluidas después de censura y eliminación de outliers	1.306		1.307		1.306	
R cuadrado ajustado:	0,315825		0,231915		0,270968	



Cuadro 4.2

Ecuación de gasto

Modelo de gasto		
Variable dependiente: Log. (gastos de capital per cápita financiados con ingresos propios)		
	Coficiente	Prob.
Constante	13,75166	0,000
Log. (transferencias sin Vaso de Leche per cápita)	-0,367529	0,000
Log. (densidad urbana)	0,055262	0,000
Municipalidad provincial	1,809419	0,000
Método utilizado: mínimos cuadrados		
Número de observaciones incluidas después de eliminación de outliers: 1.472		
R cuadrado ajustado: 0,346038		

Notas metodológicas: durante la construcción de los modelos de ingreso y gasto, se eliminaron los *outliers* de todas las variables, inclusive los extremos de las transferencias. El software estadístico SPSS facilitó el trabajo. La fuente de las bases de datos y reportes del software estadístico E-views aparece en el anexo I. Se realizó además el test de Goldfeld y Quandt, aceptándose la hipótesis de no existencia de heterocedasticidad.

4.3 Alcance de los modelos

4.3.1 En el lado del ingreso

El modelo que se presenta en el cuadro 4.1 resume los efectos netos que las transferencias pueden tener sobre el esfuerzo fiscal, operativizado como ingresos propios per cápita, impuestos per cápita y tasas per cápita.

En la ecuación de ingresos propios, se observa que las transferencias tienen un efecto sustitución importante (de -0,35), pero decreciente con el nivel de las mismas (signo positivo en la cuadrática de la misma variable). El cambio de signo podría estar explicado por el hecho de que las municipalidades que reciben mayor cantidad de transferencias tienden a ser las más pequeñas y rurales, con pocas posibilidades de manipular recursos propios casi inexistentes, o que, independientemente del nivel de transferencias alcanzado, las municipalidades ya tienen un nivel mínimo de recaudación sin hacer mayor esfuerzo.

En los modelos que se corrieron con las transferencias antes de 1993, y con una muestra panel, el predial se mostraba más proclive a caer que las tasas,



como consecuencia del aumento de las transferencias; asimismo, la zona más afectada por este comportamiento era la sierra (Alvarado 1994). Por otra parte, las transferencias han crecido en forma importante luego de 1993, de acuerdo al diagnóstico efectuado en los primeros capítulos.

En esta oportunidad, también se corrieron las ecuaciones considerando los impuestos en general, así como las tasas. Efectivamente, los impuestos son más proclives a reducirse que las tasas ante el incremento de las transferencias. En el primer caso, el beta es de -0,225 para los impuestos y de -0,157 para las tasas.

a) Urbanidad

Sin lugar a dudas, esta es una variable muy importante en términos de explicar la heterogeneidad y potencialidad de las municipalidades, al igual que la pobreza. El diagnóstico realizado en las primeras secciones muestra que las estructuras presupuestales cambian conforme varía el grado de urbanidad (medido como porcentaje de población urbana sobre población total), convirtiéndola en una importante variable de control.

b) Densidad

En principio, los conglomerados urbanos de cierta densidad tienen economías de escala que permiten inversiones costo efectivas por habitante y que capitalizan rápidamente los valores de la propiedad, pudiendo representar un incremento en la recaudación del impuesto predial, por ejemplo. Pero llega un momento en que la densidad del conglomerado crece tanto que se convierte en hacinamiento, representando un mayor gasto per cápita para el mismo nivel de servicios o un gasto en nuevos servicios, como por ejemplo, formas de brindar seguridad ante el incremento de la criminalidad. Esta es una variable de control que complementa la de urbanidad, aun cuando esperábamos que tuviera un mayor impacto.

c) Nivel de pobreza

Sin lugar a dudas, el potencial tributario se ve afectado por el nivel de riqueza de su base tributaria. Para las municipalidades debería bastar la variable liga-



da a la solvencia o precariedad de la vivienda, o de lo contrario, el nivel de pobreza de la población.

Cuando se construyó el modelo, se pensó que podía existir una alta colinealidad de la variable pobreza con el Foncomún (que se distribuye sobre la base de la mortalidad infantil y ruralidad), por lo que se prefirió trabajar con el total de las transferencias, ya que además del Foncomún considera al canon petrolero, el canon minero y la Renta de Aduanas, cuyos montos no se distribuyen en base a la pobreza ni la ruralidad. Como resultado, no se presentaron problemas y se obtuvo el signo adecuado, así como un nivel de significancia alto. Además, como se mencionó anteriormente, la variable pobreza utilizada en el modelo es un índice que considera las características observables de la vivienda que están íntimamente relacionadas con el valor de la base tributaria municipal.

d) Tamaño

En principio, utilizamos los mismos tamaños que los que se incorporaron en el diagnóstico; asimismo, se construyeron variables interactivas de “tamaño x urbanidad”. Inicialmente se pensó que las municipalidades pequeñas, con menos de 20.000 habitantes y con una ruralidad menor a 35%, deberían comportarse de una manera diferente al resto. Las variables no fueron significativas.

e) Tipo de municipalidad

Las municipalidades provinciales tienen una ventaja al momento de recaudar sobre las distritales, y esto se revela en los resultados de la ecuación, recaudando en principio 23 soles más en promedio que las distritales por todo concepto (impuestos y tasas), además de tener una base más amplia al incluir el impuesto vehicular.

4.3.2 En el lado del gasto

El modelo que explica la relación entre los gastos y las transferencias se muestra en el cuadro 4.2 y es de forma logarítmica, con el fin de obtener directamente las elasticidades correspondientes.



El efecto sustitución por el lado del gasto es contundente. Los coeficientes y signos muestran que por cada sol que reciben las municipalidades en transferencias (sin considerar el Vaso de Leche), reducen en 37 centavos sus gastos en capital que financian con recursos propios, dirigiéndolos a otros usos (gasto corriente). Este incentivo hace que las municipalidades tomen la decisión de cambiar su estructura de financiamiento de inversiones, cubriendo con fondos externos las actividades de inversión que de otra manera hubieran sido cubiertas con recursos propios, y esforzándose en recaudar más, lo que complementa los resultados de los modelos de ingreso.



5. Uso de los fondos

Como se ha visto en los primeros capítulos, las transferencias a las municipalidades aumentaron significativamente gracias a la mejora en la recaudación del IGV y su sobretasa, el Impuesto de Promoción Municipal. Es importante entonces saber en qué y cómo gastaron esos recursos las municipalidades. Otras preguntas pertinentes son si las transferencias se relacionan de alguna manera con la toma de decisiones del tipo de gasto, y qué sectores han sido privilegiados por tipo de fuente de financiamiento. Un interés puntual es ver cómo se han comportado las municipalidades que reciben el canon petrolero.

Este capítulo se inicia revisando los gastos corrientes y de capital, diferenciándolos por fuente de financiamiento. Se prosigue examinando la percepción de la población respecto a sus necesidades y el gasto municipal, para luego cotejarla con los gastos programados y ejecutados por las municipalidades.¹

5.1 Relación entre transferencias y tipo de gasto económico (corriente y de capital)

En el capítulo III se hizo un avance con la revisión y análisis general de la distribución del gasto corriente y de capital por tipo de municipalidad; en esta sección exploraremos la relación entre las fuentes de financiamiento (transferencias, ingresos propios) y el gasto de capital y corriente.

Entre los principales hallazgos se tiene (para todas municipalidades, excepto las de Lima y Callao):

1. Los resultados se muestran en los cuadros del anexo A.4. Por ser la primera vez que se analiza el tema y basarse en la información que reportan las municipalidades a las entidades del gobierno central, se considera que están en un nivel exploratorio y que servirán para construir una hipótesis, que podrá profundizarse posteriormente con trabajos de campo.



- Aquellas municipalidades que reciben el canon petrolero registran una menor cantidad de recursos del Foncomún y de ingresos propios en inversiones (en términos per cápita), explicada por la disposición adicional de recursos del canon para inversiones, liberando al Foncomún y los recursos propios para otros gastos, lo que refuerza la hipótesis del efecto sustitución. Así, mientras el primer grupo sin canon invierte 64,25 soles per cápita del Foncomún, el grupo con canon invierte 36,23 soles per cápita. En términos porcentuales, representan el 60% y 50%, respectivamente, del monto del Foncomún recibido (ver cuadro 5.1).

Cuadro 5.1

Gasto municipal por fuente de financiamiento según tipo de municipalidades, per cápita en soles, año 2000

Grupo de municipalidades	Fuente de financiamiento			
	Foncomún	Canon petrolero	Total transferencias	Recursos directamente recaudados
Grupo sin canon				
Inversiones	64,15	no aplica	65,16	4,66
Personal y obligaciones	8,45	no aplica	8,57	3,44
Gastos corrientes 1/	20,03	no aplica	34,19	10,95
Grupo con canon				
Inversiones	36,23	57,30	96,07	2,39
Personal y obligaciones	9,45	5,97	16,09	3,36
Gastos corrientes 1/	11,16	1,89	36,29	8,84

1/ Incluye el Vaso de Leche, no incluye el servicio de la deuda.

Fuente: cuadro A.4.4 en el anexo IV.

- Asimismo, salta a la luz que el grupo que recibe el canon petrolero registra un mayor pago per cápita en personal (2:1) que el grupo que no lo recibe.
- Las municipalidades que reciben mayor cantidad de transferencias (Foncomún), incrementan en términos per cápita la amortización de la deuda pagada por el Foncomún (5,35, 7,78 y 15,41 soles per cápita medido por tercios de menor a mayor transferencia), mientras que el pago con recursos propios no registra mayor variación (0,12, 0,06 y 0,08 soles per cápita), confirmando el nivel de apalancamiento que han tenido las municipalidades con el Banco de la Nación utilizando el monto de las transferencias.



- Si se considera el nivel de pobreza medido por tercios,² se encuentra que conforme disminuye el nivel de pobreza, las municipalidades gastan más en gastos corrientes cuando los financian con ingresos propios. Sin embargo, los montos de las inversiones y los gastos corrientes se mantienen similares cuando se financian con el Foncomún, independientemente del nivel de pobreza. Esto indica que las municipalidades pobres hacen un gran esfuerzo por manejar sus recursos propios (ver cuadro 5.2).

Cuadro 5.2

Gasto municipal por fuente de financiamiento según nivel de pobreza, per cápita en soles, año 2000

Grupo de municipalidades por nivel de pobreza	Fuente de financiamiento	
	Total transferencias	Recursos directamente recaudados
I tercio más rico		
Inversiones	69,96	7,10
Personal y obligaciones	9,79	7,83
Gastos corrientes 1/	32,17	19,24
II tercio		
Inversiones	73,2	4,03
Personal y obligaciones	9,09	1,82
Gastos corrientes 1/	36,11	8,20
III tercio más pobre		
Inversiones	68,93	2,30
Personal y obligaciones	8,63	0,64
Gastos corrientes 1/	34,8	4,89

1/ Incluye el Vaso de Leche, no incluye el servicio de la deuda.

Fuente: cuadro A.4.1 en el anexo IV.

- Las municipalidades de la selva son beneficiadas mayormente con el canon; las de la sierra se benefician más con el Foncomún; y las municipalidades de la costa con la Renta de Aduanas. La sierra dirige sus recursos propios hacia mayores inversiones, mientras que el menor gasto se registra en personal, a pesar de recibir mayores transferencias. La costa utiliza más los ingresos propios para sus gastos corrientes (ver cuadro A.4.3 en el anexo IV).

² Los tercios de pobreza se han construido utilizando la variable pobreza de P2000/MINSA, utilizada también en los modelos econométricos del capítulo IV.



- Cuando se compara a las municipalidades distritales con las provinciales (conocidas también como distritos capital),³ se nota claramente que las provinciales utilizan tanto sus transferencias como sus recursos propios en mayor proporción en los gastos corrientes (sobre todo en personal) que en los de inversión. Por ejemplo, mientras que la relación del gasto de inversiones financiado con transferencias es de 1.4:1 cuando se compara la provincia con el distrito, la relación de gasto en personal es de 4:1 cuando se compara nuevamente la provincia con el distrito (ver cuadro 5.3).

Cuadro 5.3

Gastos municipales por fuente de financiamiento según tipo distrital/provincial, per cápita en soles, año 2000

Grupo de municipalidades por nivel distrital y provincial	Fuente de financiamiento	
	Total transferencias	Recursos directamente recaudados
Distritos		
Inversiones	71,90	3,85
Personal	8,79	1,73
Gastos corrientes 1/	30,05	8,97
Provincias (distrito capital)		
Inversiones	98,62	9,27
Personal	35,60	13,19
Gastos corrientes 1/	41,26	24,56

1/ Incluye el Vaso de Leche, no incluye el servicio de la deuda.

Fuente: cuadro A.4.4 en el anexo IV.

- A mayor grado de urbanidad, las municipalidades gastan más en personal (soles per cápita) y mantienen el mismo nivel de inversión, medido en términos de soles per cápita, cuando lo financian con recursos propios. Las municipalidades rurales invierten más cuando se financia con el Foncomún medido en términos relativos (cuadro A.4.5 en anexo IV).

Para el caso de Lima y Callao:

- Foncomún representa la fuente principal para financiar inversiones en las municipalidades del tercio más pobre (18 soles per cápita *versus* 9 soles en

3. Hemos preferido también llamarlas "distrito capital", toda vez que la información revisada en el MEF indica que las municipalidades provinciales rara vez programan o ejecutan gastos fuera del ámbito del distrito capital.



las demás municipalidades, tercio II y III), que utilizan sus recursos propios para financiar sus gastos corrientes. Las más ricas, al recibir menos transferencias y poder recaudar más ingresos, descansan básicamente en los ingresos propios. Este año y los próximos será interesante observar cómo cambia la composición del gasto según fuente de financiamiento, al liberarse la restricción del Foncomún (ver cuadro A.4.6).

- Cuando se compara los tamaños de las municipalidades, no se encuentran mayores diferencias en cuanto al uso de sus transferencias, excepto que las municipalidades con menos de 10 mil habitantes (que son en realidad los balnearios) aparecen con mayores transferencias e inversiones per cápita.⁴

5.2 Percepciones de la población en cuanto al gasto municipal

Antes de revisar el nivel y la estructura del gasto municipal por funciones, es interesante tener como referente qué es lo que la población piensa respecto al tipo de gasto a financiarse con recursos locales. Esto nos permitirá luego cotejarlo con el gasto programado y ejecutado. Para tal caso, presentamos un resumen de los resultados de tres estudios que se hicieron durante la década de 1990.

En marzo del 1994, se hicieron encuestas en las principales ciudades, como Lima, Trujillo, Arequipa y Cusco.⁵ De esas encuestas salieron los resultados que se muestran en el cuadro 5.4.

Lo que se desprende de las encuestas es que la población está acostumbrada a visualizar a la municipalidad como la gestora de los servicios básicos vinculados al vecindario. La categoría de “urbanismo”, en este caso, encierra el desarrollo de espacios públicos, pistas y veredas. Otro sector que aparece varias veces y que es considerado prioritario en estas ciudades es la limpieza pública y el saneamiento (agua y desagüe). Algo interesante que se refleja en estas encuestas, es que la población piensa que solo los puestos (atención primaria) y las actividades de prevención de la salud deben ser transferidos a las municipalidades. La educación primaria también podría serlo, siempre y cuando se trabaje en forma estrecha con el Ministerio de Educación. Asimismo, el análisis por sector socioeconómico

4. Los resultados aparecen altos debido a la baja población que registra el censo; las últimas invasiones harán que las cantidades no aparezcan tan altas.

5. La Asociación Propuesta realizó 1.400 encuestas durante el año 1994.



determinó que los niveles medio y alto se preocupaban de hacer de su comunidad un ambiente grato para vivir (ya que habían superado sus necesidades básicas), mientras que los niveles bajos demandaban inversiones en agua y desagüe.

Cuadro 5.4

¿Cuáles son las áreas en las que su municipio debe trabajar para el desarrollo del distrito?

	Lima	Trujillo	Arequipa	Cusco
Urbanismo y ornato	25,43	39,93	26,80	30,73
Limpieza pública	23,73	14,24	14,40	9,98
Seguridad ciudadana	12,22	1,50	10,80	-
Educación, cultura y recreación	8,02	10,87	5,40	12,43
Vivienda y saneamiento	7,92	11,08	14,40	13,93
Transporte y reordenamiento vehicular	7,57	6,27	3,60	6,36
Control municipal y comercio ambulatorio	4,84	3,51	16,20	3,93
Salud	4,83	7,83	-	10,48
Proyección social	3,49	3,52	8,40	2,92
Trabajo y fuentes de empleo	1,68	1,00	-	3,17
Turismo	0,27	0,25	-	0,48
Agricultura	-	-	-	3,65
	100	100	100	100

Fuente: Asociación Propuesta, encuesta sobre municipalidades, en *Tema Uno*, año 1, No. 1, 1994.

Lo que es también cierto es que el paradigma de la población sobre el rol de las municipalidades no las considera involucradas en temas de proyección social, fomento del empleo, desarrollo juvenil y orientación al consumidor; según esta percepción, estas funciones las desarrollan el gobierno central, la iglesia o las ONG (Asociación Propuesta 1994: 64).

Otra encuesta realizada en 1995,⁶ similar a la anterior, recogió información a nivel nacional, con categorías parecidas de gasto. En esa ocasión se encontró también que la planificación urbana, la infraestructura, la limpieza pública y la educación son los sectores prioritarios.

6. Se aplicaron 3,699 encuestas en 438 distritos, agrupados según criterios demográficos y nivel de desarrollo, y reunidos en siete dominios o regiones (ver Asociación Propuesta 1995).



Para el caso específico de Lima Metropolitana, una reconocida ONG dedicada a las comunicaciones realizó un trabajo de campo en 15 distritos.⁷ Indagando también sobre las percepciones de la comunidad, se hizo la siguiente pregunta: ¿Qué deber hacer un alcalde para ser reelegido? El 31,6% respondió arreglar las pistas; el 27,3%, recoger la basura; y un 11%, ocuparse del agua y desagüe.

Estas respuestas no concuerdan con las que se obtuvieron al hacer la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los principales problemas de tu distrito? El 22,6% respondió la basura; un 15,5%, la seguridad ciudadana; un 12,5%, el agua; y un 12,0%, las pistas.

Todo ello difiere de nuevo de las respuestas a la pregunta: ¿Cuáles son las obras más importantes que se han hecho en tu barrio? Un 44,4% respondió “nada”; pistas y veredas, un 26,3%; otros, un 8,5%; lozas deportivas, un 6,5%; y solo un 2,3% respondió limpieza.

Lo que se desprende de estos sondeos es que el vecino recuerda más las obras físicas, como las pistas y veredas, y que pocos recuerdan o han vivido la mejora del servicio de limpieza. En todo caso, la única categoría que coincide entre la necesidad percibida y la atendida por las municipalidades es la de pistas y veredas.

Frente a este escenario, indagamos sobre los grandes sectores en los que han estado involucradas las municipalidades.

5.3 Gasto municipal por funciones

La Cuenta General de la República del año 2001 permite aproximarnos a los gastos funcionales de las municipalidades.⁸ (Ver cuadro A.4.7).

Aun cuando la clasificación por sectores de esta Cuenta es muy general, algunas conclusiones para las municipalidades fuera de Lima y Callao en el año 2001 son:

- Las municipalidades más urbanas (más del 85% de población urbana) y grandes (con más de 150.000 habitantes), tienen mayores gastos (nominal y relativo) en administración y planeamiento.

7. Se aplicaron 400 encuestas en 15 distritos de Lima Metropolitana (Calandria 1993).

8. El número de municipalidades de la muestra es de 1.400.



- Las municipalidades que tienen hasta un 35% de urbanidad han invertido mayores recursos en los sectores de asistencia y previsión social, mientras que las mayormente urbanas (con más de 85% de urbanidad), han invertido en salud, saneamiento, vivienda y desarrollo urbano.
- Transporte es uno de los sectores igualmente importante en todas las municipalidades, independientemente de su nivel de urbanidad, tamaño o pobreza, medido en términos per cápita.

5.4 Gasto municipal por actividad y proyectos programados

La construcción de una muestra representativa y la disponibilidad de información de 47 municipalidades provinciales⁹ (o distritos capitales) permitieron tener la información de los gastos programados en inversiones y servicios por fuente de servicios.¹⁰ (Ver cuadro A.4.9).

- De acuerdo a lo programado, las municipalidades consideran prioritarias las inversiones en vías y caminos, tanto urbanos como rurales. Cabe destacar que las municipalidades financian este sector básicamente con las transferencias, aunque las que cuentan con más de un 85% de población urbana inclusive programan esos gastos con recursos propios.
- El segundo sector en orden de importancia para las inversiones es la construcción y mejora de inmuebles; en tercer lugar, la infraestructura deportiva; y en cuarto lugar, el agua y saneamiento. Llama mucho la atención que el sector de infraestructura deportiva también se encuentre en las municipalidades rurales, y que muchas municipalidades lo financien con recursos propios y con transferencias.
- En el lado de los servicios, el preferido es el de la limpieza pública y el mantenimiento de parques y jardines (de por sí sectores que tradicionalmente atiende la municipalidad) financiado mayormente con recursos propios y no con transferencias, conforme lo estipulaba la normatividad, que impedía que el Foncomún pueda ser utilizado en gastos corrientes.

9. Inicialmente se determinó trabajar con 60 municipalidades, pero debido a ciertas inconsistencias la muestra quedó reducida a 47 municipalidades. La información se obtuvo de la Dirección General de Presupuesto Público del MEF.

10. Más desagregado que la información de la Contaduría Pública de la Nación, con la desventaja de que solo es una muestra.



5.5 Gasto municipal por actividad y proyectos ejecutados

A diferencia del capítulo anterior, se ha logrado identificar los gastos ejecutados en inversiones y servicios de una muestra más pequeña, pero representativa, de municipalidades para el año 2000.¹¹ Se ha tratado de mantener una heterogeneidad en la muestra en cuanto al tamaño, grado de urbanidad y nivel de pobreza. Como veremos más adelante, los hallazgos con respecto a los gastos programados se mantienen cuando revisamos los gastos ejecutados en esta muestra.

- Los gastos en vías urbanas y rurales son los gastos priorizados y que mayor cantidad de recursos demandan. Son básicamente financiados con transferencias, aunque las municipalidades menos pobres también invierten en ellos con recursos propios.
- Otro sector también básicamente financiado con transferencias y que demanda mayor cantidad de recursos es el de la infraestructura urbana y los sistemas de agua y desagüe. Igualmente, aparece la categoría de infraestructura deportiva en las zonas muy urbanizadas.¹²
- Se nota también es que a mayor cantidad de transferencias, las municipalidades diversifican su cartera de inversiones.
- En la esfera de los servicios, más relacionado a lo que es el gasto corriente según el MEF, el sector definitivamente priorizado es la limpieza pública, financiado tanto con fondos de transferencias (FONCOMÚN) como con recursos propios. Si se lo relaciona con el monto de transferencia recibido, a mayor transferencia, mayor cantidad de recursos dirigidos a ese sector. Pero además, lo interesante es que aquellas municipalidades que recibieron menos transferencias lo han cubierto con recursos propios (ver cuadros A.4.10 y A.4.11 en el anexo IV).
- La relación de urbanidad-ruralidad con gastos y fuente de financiamiento muestra que, independientemente del nivel de urbanidad, los niveles de inversión per cápita son similares considerando el FONCOMÚN. Sin embargo, son

11. Informes de evaluación presupuestal del MEF. Presupuesto Público.

12. Es posible que hayan coincidido gastos importantes en la muestra, pero queda como un área identificada de mayor estudio.



favorecidas con el canon y los recursos propios aquellas municipalidades que son más urbanas.

- Las vías de transporte son más importantes para las municipalidades rurales y se financian con el FONCOMÚN. La mayor urbanización hace que las municipalidades diversifiquen sus inversiones y las dirijan a agua y desagüe, infraestructura deportiva e infraestructura urbana. Para las municipalidades rurales, la electrificación es un sector importante en su cartera de inversiones.
- En los servicios, la limpieza pública se torna muy importante para las municipalidades urbanas, quienes lo financian no solo con transferencias sino también con recursos propios (ver cuadro A.4.12 en el anexo IV).

Las estadísticas confirman que las inversiones municipales están muy vinculadas al sector de vías urbanas y rurales; que las municipalidades pequeñas y rurales tienen el mismo esfuerzo de inversión (medido en términos per cápita) que las grandes; y que el sector de servicios que más les interesa es el de la limpieza pública y el mantenimiento de parques y jardines. Junto con esto está el gran rubro de infraestructura urbana, que considera básicamente las inversiones y los gastos en espacios públicos y todo lo que no entra en las demás categorías.

Para concluir este capítulo, podemos decir que hay evidencia estadística de las proporciones y los niveles de inversión, inclusive por fuente de financiamiento. A grandes rasgos, sabemos que el transporte y la construcción de vías han sido y sigue siendo el sector que mayor cantidad de recursos por transferencias absorbe, y que en el nivel de los servicios, la limpieza pública es la preocupación de todas las municipalidades, que básicamente absorbe sus recursos propios.

Lo interesante ahora es que, recapitulando lo que la población califica como prioritario (por ejemplo, en las zonas urbanas, el ornato público, la limpieza pública y el saneamiento), se encuentra que estas prioridades no están muy lejos de lo que tradicionalmente viene haciendo la municipalidad, aunque no es suficiente, por lo menos en limpieza pública. Sin embargo, el sector que más peso tiene en el gasto municipal son las vías (urbanas y rurales), cuya importancia para la población está por debajo de la limpieza pública (esto aparece en todos los sondeos). Este año, la flexibilización en el uso del FONCOMÚN y el inicio del trabajo con presupuestos participativos pueden traer interesantes cambios en la estructura del gasto municipal que deberán analizarse.



6. Conclusiones y recomendaciones

La literatura y las experiencias internacionales nos indican que no hay un modelo único ni simple que calce en todas las circunstancias, y que cada país debe elegir su propio sistema. También somos conscientes de que los efectos que tienen las transferencias son importantes, y que los debemos tener en cuenta cuando se implementan políticas que buscan la eficiencia en la asignación del gasto, la equidad en la distribución de los recursos y la estabilidad macroeconómica. En otros términos, también podemos decir que se busca que las transferencias faciliten la producción de bienes y servicios sociales de manera descentralizada, eficiente y eficaz.

Los hechos son:

1. El Perú es un país con indicadores fiscales que revelan una alta centralización fiscal. El gobierno central ha copado las bases tributarias y se ha especializado tanto en la parte de recaudación como en la parte del gasto local. Esta situación, de acuerdo con el proceso político y normativo iniciado para promover la descentralización, cambiará paulatinamente, tanto en la parte del ingreso como en la del gasto.
2. Las transferencias pesan muy poco comparadas con el PBI, pero dentro de la estructura de los gobiernos locales se han convertido en una fuente imprescindible para la sobrevivencia de muchos de ellos. Además, el crecimiento de las transferencias en la década pasada ha sido fundamental, gracias al crecimiento de la recaudación del Impuesto de Promoción Municipal (sobretasa 2% al IGV) debido a la mejora en la gestión de recaudación tributaria. Solo en el quinquenio 1995-2000 se incrementaron de US\$ 17 a US\$ 22 per cápita (considerando el Vaso de Leche).



3. En ese mismo quinquenio, el Foncomún representó el 65% del total del sistema de transferencias; el Vaso de Leche, el 15,85%; el canon petrolero, el 13,80%; el canon minero, el 4,01%; y la Renta de Aduanas, el 1,23%. Este grupo de transferencias ha sido creado en forma independiente. No existe todavía un sistema integrado de transferencias, de tal manera que los objetivos de unas no neutralicen los de otras. El caso de Italia revela que cuando las transferencias representan más del 80% de los ingresos municipales, es difícil tener una buena política fiscal en el ámbito local, eliminar las diferencias horizontales y tener gobiernos locales eficientes. Algunos lo llaman una baja correspondencia fiscal.
4. La existencia de transferencias regionales, como el canon, hace que su peso a nivel nacional no sea considerable. Sin embargo, el peso de esas transferencias puede llegar a representar más del 20% de los ingresos (independientemente de otras transferencias), afectando la toma de decisiones de las municipalidades beneficiarias, lo que las hace diferentes o las pone en ventaja, por ejemplo, respecto a las municipalidades que solo reciben el Foncomún (además del Vaso de Leche). En las municipalidades metropolitanas, con más de 500 mil habitantes, las transferencias representan el 27% de los ingresos, mientras que en las más pequeñas, con menos de 20.000 habitantes y una alta ruralidad, pueden representar hasta el 88% en promedio de los ingresos. Los distritos de Lima y Callao, la principal área metropolitana, también son heterogéneos y muchos experimentan una dependencia importante respecto a las transferencias, llegando estas a representar inclusive el 60% de sus ingresos.
5. La estructura actual hace que prime el principio de equidad en el sistema de transferencias, y hace difícil (pero no imposible) tratar de complementarlo con otro tipo de transferencias para promover también los principios de eficiencia y efectividad.
6. El análisis de los presupuestos confirma que las municipalidades dedicaron el 31,4% de sus ingresos (propios y transferencias) en inversiones y que el 7,7% se dedicó al servicio de la deuda. Las inversiones se financian en más del 73% con fondos de transferencias. Lo interesante de las cifras es que revelan que los gobiernos locales destinan en promedio el 30% de sus recursos (propios y transferencias) en inversiones, mientras que el nivel central invierte el 12%.



7. Aun cuando es obvia la relación que existe entre urbanidad y base tributaria, es importante brindar evidencia de las diferencias de recaudación por nivel de urbanidad. En las municipalidades provinciales grandes y urbanas, el monto recaudado por impuestos alcanza entre US\$ 3 y US\$ 4 per cápita, mientras que en las más pequeñas, también provinciales, alcanza solo US\$ 1 per cápita. En términos porcentuales, los impuestos son más importantes en las ciudades metropolitanas, representando hasta un 20% de los ingresos, mientras que en el resto, conforme disminuye el tamaño y la urbanidad, disminuye también su proporción, representando inclusive menos del 1%.
8. Los precios públicos (tasas, ingresos por venta de servicios) tienen el mismo comportamiento. Sin embargo, una característica singular en el Perú es que duplican o triplican el valor de los impuestos, algo que se explica por la autonomía que tienen las municipalidades para crear tasas y por las limitaciones institucionales para manejar las tasas del impuesto predial y la valorización de los terrenos y viviendas. En el caso de las municipalidades distritales, la recaudación por impuestos y tasas también experimenta el mismo fenómeno. Lo interesante es que tanto las municipalidades provinciales como las distritales tienen un peso similar de crédito interno por el lado del ingreso, y de servicio de la deuda, por el lado del gasto.
9. Llama la atención que las municipalidades grandes de rango metropolitano, con más de 500 mil habitantes, tienen un gran peso en gastos corrientes en comparación a los gastos de capital (una proporción de 5:1), mientras que en el resto de las municipalidades se mantiene casi una relación de 1:1, independientemente del tamaño, aunque con una tendencia a tener un mayor gasto de capital en las municipalidades pequeñas.
10. Un aspecto particular que merece atención es el gasto en personal en las municipalidades provinciales metropolitanas y en algunos distritos de Lima, incluyendo el peso de las obligaciones pensionales.
11. Uno de los hallazgos es que las transferencias tienen un efecto sustitución, explicado por la disminución del esfuerzo fiscal en la recaudación. Del mismo modo, por el lado del gasto, el informe da luces sobre una posible reducción de compromiso de recursos propios en inversiones, reemplazándose estos recursos por transferencias. Este fenómeno no es nuevo y se han encontrado evidencias en otros sitios.



12. Otro efecto que se encontró es que las municipalidades con mayores transferencias registran mayores cantidades de servicio de la deuda. Este aspecto merece profundizarse.
13. Los gastos funcionales municipales están vinculados a los sectores tradicionales de las municipalidades. Las vías (urbanas y rurales) absorben gran parte de los fondos de inversión, básicamente las transferencias. Por otra parte, el sector que la población reitera como prioritario es el de la limpieza pública. Lo interesante en la parte de inversiones de este sector, es que se ha observado que aquellas municipalidades que no reciben muchas transferencias cubren las inversiones con sus propios recursos, mostrando la importancia del sector, pero aun los fondos destinados son insuficientes.
14. Otros sectores tradicionales que absorben los recursos municipales son el ornato público y la infraestructura urbana, que básicamente se refieren a los espacios públicos. Conforme crece la proporción de urbanización, la cartera de inversiones se diversifica, incluyendo agua y desagüe, infraestructura deportiva, etc.

El futuro:

Los gobiernos subnacionales en el Perú seguirán dependiendo de las transferencias del gobierno central, debido a que las funciones asignadas a los gobiernos locales (y ahora también a los regionales), no pueden ser financiadas totalmente por las reducidas fuentes locales. Asimismo, hay que considerar que hay diferencias en las capacidades económicas y de gestión de los territorios que necesitan homogenizarse, y que además, los servicios que serán transferidos a las regiones, y posiblemente a las municipalidades provinciales, como educación y salud, tienen altas externalidades, beneficiando a la nación y no solo al territorio local o regional.

La hipótesis de la sustitución de recursos propios por transferencia quedó demostrada en el Perú, tanto por el lado del ingreso como por el lado del gasto. La evidencia nos muestra la ineficiencia de las transferencias, por lo que es necesario ajustar el sistema (incluyendo los ingresos propios) para disminuir los efectos negativos en el comportamiento fiscal de los gobiernos subnacionales.



6.1 Fondos de transferencia general (*revenue sharing*) no condicionados y acompañados con instrumentos de gestión

El levantamiento de las restricciones del Foncomún es positivo. Nuestro análisis muestra que los recursos que se debían dirigir solamente a inversiones –de acuerdo a los parámetros anteriores del Foncomún– desplazaban de todas maneras a los recursos propios en inversiones (efecto sustitución por el lado del gasto). Los gobiernos locales podrán ahora decidir libremente la mejor opción de gasto de acuerdo a las preferencias de cada localidad. Algunos estudiosos se oponen a este esquema, aduciendo que los gobiernos podrían invertir en áreas que no necesariamente son prioritarias, pero en el Perú se está considerando en forma paralela implementar instrumentos e incentivos que mejoren la calidad del gasto: presupuestos participativos, planes estratégicos territoriales y otros mecanismos de participación social.

6.2 Criterios de distribución de los fondos generales

Por otra parte, la distribución del Foncomún prioriza la variable pobreza para alcanzar equidad en las bases fiscales y da mayor peso a los pobres rurales. El proceso mismo de distribución ha ocasionado que algunas zonas rurales contiguas, pero pertenecientes a provincias distintas, reciban montos per cápita diferentes. Más aún, la pobreza urbana ha aumentado y demanda costos crecientes para cubrir sus necesidades de infraestructura. Políticamente será difícil cambiar el algoritmo y el proceso de distribución del Foncomún, pero se recomienda que los fondos adicionales de esta naturaleza, como el Foncor u otros, no incluyan tal sesgo.

Para el caso del Foncor, es necesario mantener una fórmula de distribución simple. Lo primero que debemos considerar es que no hay una fórmula perfecta. Lo mejor es no recargar el fondo con muchos objetivos. Las variables que normalmente se encuentran son una combinación de población con alguna otra variable de necesidad y capacidad, transparente y de fácil interpretación.

6.3 Transferencias e incentivos al esfuerzo fiscal (disminución del efecto sustitución)

Es complicado querer obtener eficiencia y equidad en una sola transferencia. La experiencia internacional indica que los incentivos de premiar el esfuerzo fiscal de la recaudación de ingresos propios y evitar el efecto sustitución que hemos



estudiado, tienen que ser complementados con el monitoreo y premio a la gestión y no solamente basarse en resultados numéricos. Por ejemplo, el parámetro de comparación no puede ser simplemente un porcentaje sobre el monto recaudado el año anterior, ya que llega un momento en que lograr el nivel de incremento del año anterior se hacen más difícil, y los gobiernos subnacionales sopesan los costos y beneficios, mas aún cuando hay fondos concursables y la torta a repartir es limitada.¹ Unido a esto son importantes los esquemas de certificación y recertificación de los gobiernos subnacionales, donde se incluyen la existencia y aplicación de instrumentos en la gestión y algunos indicadores de desempeño.²

6.4 Transferencias e incremento de recursos propios

Las transferencias deberán acompañar al proceso de descentralización, pero también se deberá introducir medidas para que los ingresos propios se incrementen. El caso de Italia (que se vio en el primer capítulo) es un buen ejemplo de que cuando las regiones descansan mucho en las transferencias, se rompe el vínculo entre los ingresos y la responsabilidad de gasto, lo que ocasiona un incremento de los costos debido a la disminución de la correspondencia fiscal.

Para el caso del Perú, se deberá ir migrando paulatinamente a un sistema donde los recursos propios vayan incrementándose (sin tener que desaparecer las transferencias). Para tal efecto, las municipalidades tienen fuentes que podrían explotarse más, como el impuesto predial. Aunque este tema es parte de una agenda pendiente de investigación, adelantamos unos datos para resaltar su importancia.

Solo para dar una idea, en nuestro país las valuaciones o valorizaciones de los terrenos y edificaciones se hace muy por debajo del valor del mercado de las propiedades. Asimismo, las declaraciones que se hacen esconden las características de los inmuebles, e inclusive algunas viviendas no se registran, a lo que se suma que la mora en el pago es altísima. Considerando estos cuatro factores, nuestra hipótesis es que se puede llegar a una tasa efectiva de recaudación de menos del 50%. Se cree que los gobiernos locales, al tener mayor potestad tributaria (como el manejo de sus alícuotas impositivas) y por tanto mayor control sobre sus ingresos, tendrán un buen incentivo para manejar mejor sus

1. Como el caso de México.

2. Como el caso colombiano o el caso del estado de Massachussets (Estados Unidos).



gastos, hacerlos más eficientes, controlar sus déficit y eliminar la barrera institucional que incentiva el efecto sustitución. La aplicación nuevamente de instrumentos de participación social hace sostenible este esquema.

6.5 Transferencias con contrapartida (*matching grants*) e inversiones

Para incentivar las inversiones y evitar el efecto sustitución por el lado del gasto, es recomendable establecer transferencias categóricas o en bloque con contrapartida o condicionalidad. Este tema ha sido ampliamente estudiado en los Estados Unidos. Esto es particularmente importante para los sectores vinculados a la infraestructura urbana, como pistas y veredas, rellenos sanitarios, agua y saneamiento, y vivienda. Particular importancia se podría dar en el Perú a la limpieza pública y el manejo de los desechos sólidos, por el especial interés que la población tiene en ellos.

6.6 Transferencias fiscales específicas y descentralización de sectores sociales

Para el funcionamiento de los sectores sociales, como salud, las transferencias corrientes normalmente vienen atadas a un mecanismo de pago como el capitado en el nivel de atención primaria y el de diagnóstico resuelto en los hospitales. Al mismo tiempo, lo más probable es que vayan acompañadas de acuerdos de gestión, que en realidad incluirían los indicadores y metas a cumplir y los posibles incentivos y premios, que en buena cuenta se convierten en una condicionalidad indirecta de las transferencias.

6.7 Transferencias y estabilidad macroeconómica

Las experiencias internacionales muestran que la descentralización rápida trae consigo mayores gastos públicos y problemas en el manejo macroeconómico. Sin embargo, también se ha determinado que en el largo plazo la profundización de la descentralización no está asociada a mayor déficit o superávit, aunque con mayores gastos, por lo que es necesario fortalecer la capacidad de recaudar ingresos propios. De allí la necesidad de considerar el rol de las transferencias, vis à vis el fortalecimiento del ingreso por impuesto predial y la mejora en el manejo de los costos para la fijación de las tasas.

Aun cuando no ha sido materia de análisis puntual en este estudio, el Perú necesita fuentes más estables para las transferencias. Las fluctuaciones del IGV



(y sobretasa del IPM) en el FONCOMÚN, por ejemplo, no permiten que los gobiernos locales presupuesten adecuadamente y sean responsables de sus decisiones de gasto. No es la primera vez que se recomienda que se transite a una base más amplia y menos inestable.³ Ya ha sucedido que las caídas en su recaudación por estacionalidad han causado malestar en las autoridades locales, quienes han reclamado por la reducción de las transferencias, aunque rara vez felicitan por el continuo crecimiento.

6.8 Transferencias y heterogeneidad municipal

Todo lo hasta ahora comentado y recomendado tiene que considerar las diferencias entre las municipalidades en el Perú (urbanas-rurales, grandes-pequeñas, distritales-provinciales, etc.). El perfil financiero presupuestal que se revisó en el capítulo II da evidencia de tales diferencias.

6.9 Investigaciones futuras

1. Es oportuno recomendar el estudio de la potencialidad del impuesto predial y la recuperación de la plusvalía en el Perú, así como las limitaciones institucionales que frenan su crecimiento. Asimismo, se sugiere diseminar metodologías adecuadas para el uso de los análisis de costos en la fijación de las tarifas y los cargos a los usuarios.
2. Igualmente, es recomendable profundizar el análisis del comportamiento fiscal de los gobiernos subnacionales, incluyendo las variables institucionales y políticas, así como el efecto de las transferencias implícitas de otros sectores y las exoneraciones impositivas a territorios específicos.

3. Aun así, debemos reconocer nuevamente que el crecimiento vertiginoso del IGV se debe al desempeño de la SUNAT.



Bibliografía

Alm, James (1983). *Intergovernmental Grants and Social Welfare*. Países Bajos: Public Finance.

Alvarado Pérez, Betty; Janet Porras y Enrique Chon (2002). "Perú: situación y perspectivas del sector urbano". Consultoría por encargo del Banco Mundial (mimeo). Lima: mayo.

Alvarado Pérez, Betty y Enrique Chon (2002). "Aproximación a la pobreza de la ciudad de Lima". Consultoría por encargo del Banco Mundial (mimeo). Lima: noviembre.

Alvarado Pérez, Betty (2001). "The Financial and Managerial Capacity of Municipalities in Peru". The World Bank. Consultancy for the Institutional and Governance Review (mimeo). Lima: mayo.

——— (1994). *Relaciones intergubernamentales*. Lima: Fundación Friedrich Ebert.

Aragón, Fernando (2002). "El sistema de transferencias peruano" (mimeo). Lima: Presidencia del Consejo de Ministros.

Aragón, Fernando y Renzo Berrocal (2001). "Equidad horizontal en el Fondo de Compensación Municipal: ¿es posible mejorarla?" (mimeo). Lima: Universidad del Pacífico. Julio.

Araoz, Mercedes y Roberto Urrunaga (1996). *Finanzas municipales: ineficiencias y excesiva dependencia del gobierno central*. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social- Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.

Asesoría y Negocios Financieros S.A. ASFinsa (1999). "Estudio de finanzas municipales para las municipalidades de Lima y Callao". Informe para el PROTULM, MTCVC/Banco Mundial. Lima: setiembre.



Asociación Propuesta (1995). *Lo que el Perú desea*. Lima.

—— (1994). "Democracia, descentralización y consenso", en *Tema Uno*. Año 1, n° 1. Lima.

Bird, Richard M. (2001). "Setting the Stage: Municipal Finance and Intergovernmental Finance" (mimeo). Instituto del Banco Mundial. Washington D.C.

—— (1999). "Transfers and Incentives in Intergovernmental Fiscal Relations", en Shahid Burki et al. (editores). Conference on Development in Latin America and the Caribbean. Decentralization and Accountability of the Public Sector. Pp.111-121. Annual World Bank. Valdivia (Chile): 20-22 junio.

Break, George (1980). *Financing Government in a Federal System. Studies of Government Finance*. Washington D.C.: The Brookings Institution.

Burki, Shahid Javed; Guillermo Perry y William Dillinger, et al. (1999). *Beyond the Center. Decentralizing the State*. World Bank Latin America and Caribbean Studies. Washington D.C. Julio.

Bordigno, Massimo (2000). *Problems of Soft Budget Constraint Inintergovernmental Relationship: The Case of Italy*. Research Network Working Paper, Inter American Development Bank, Research Department. Washington D.C. Noviembre.

Calandria (1993). *Imágenes del poder local*. Asociación de Comunicadores Sociales. Serie Informes de Investigación. Lima: diciembre.

CEPAL (1993). *Descentralización fiscal: marco conceptual*. Serie Política Fiscal 44. Proyecto Regional de Descentralización Fiscal. Santiago de Chile: CEPAL/GTZ.

Contaduría Pública de la Nación (2000 y 2001). Sistema de Contabilidad Gubernamental SICON. Lima (fuentes estadísticas).

Congreso de la República. Proyectos de la Ley de Bases de la Descentralización.

Cuánto (2001). *Perú en números 2000*. Lima.

Fernández Delgado, Eduardo (2002). "La deuda corriente de los municipios peruanos. Informe de consultoría al Banco Mundial" (mimeo). Junio.



Foncodes (1995). *Mapa de la inversión social: Foncodes frente a la pobreza*. Lima.

Gramlich, Edward (1977). "Intergovernmental Grants: A Review of the Empirical Literature", en *The Political Economy of Fiscal Federalism*. Editado por Wallace Oates. Estados Unidos.

Guarda, Giancarlo (1989). *Financing Urban Services in Latin America*. Discussion Paper, The World Bank.

Herrera, Javier (2001). *Nuevas estimaciones de la pobreza en el Perú: 1997-2000*. Lima: INEI, CIES, IRD. Agosto.

INEI (2001). *Compendio estadístico 2001*. Lima.

López Murphy, Ricardo (editor) (1995). *Fiscal Decentralization in Latin America*, Center for Research in Applied Economics, Inter-American Development Bank. Washington. D.C.

Municipalidad Metropolitana de Lima (2002). *Lima en cifras 2001*. Lima.

----- *Inversiones municipales en la provincia de Lima 1990-1998*. Oficina General de Planificación. Lima.

Musgrave, Richard y Peggy Musgrave (1984). *Public Finance in Theory and Practice*. Mac Graw-Hill Inc.

Padilla Sosa, Mauricio (2001). "Actualización de las finanzas municipales: municipalidades de Lima y Callao". Informe para el PROTULM, MTCVC/Banco Mundial. Lima: agosto.

Shah, Amwar (1991). *Perspectives on the Design of Intergovernmental Fiscal Relations*. Working Papers. WP5726. The World Bank. Washington D.C. July.

Stiglitz, Joseph E. (1986). *Economics of the Public Sector*. Nueva York: W.W. Norton and Company.

The World Bank and Inter American Development Bank (2002). "Perú: Restoring Fiscal Discipline for Poverty Reduction" (mimeo). Washington D.C.



Tophan, Naville (1982). *Incidence of Grants in Aid*, en Salford Papers in Economics. Salford, UK.

World Bank and Inter American Development Bank (2002). *Peru: Restoring Fiscal Discipline for Poverty Reduction*. Washington D.C.

Zas Fris, Johnny (1998). *La descentralización ficticia: Perú 1821-1998*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.



Anexos

Anexo 1 Notas metodológicas y salidas econométricas

A. Base de datos

Récord	Fuente
Ingresos y gastos (corriente y de capital), año 2000, por urbanidad, pobreza y tamaño.	1.400 municipalidades, presupuesto ejecutado de ingresos y gastos del año 2000. Contaduría Pública de la Nación, incluyendo Lima y Callao, complementado con datos del INEI.
Gastos funcionales del 2001, por urbanidad, pobreza y tamaño.	Aproximadamente 1.400 municipalidades provinciales y distritales, incluyendo Lima y Callao, que reportan a la Contaduría Pública, año 2001, complementado con datos del INEI.
Gastos programados por proyecto y actividades municipales por fuente de financiamiento, año 2001.	65 municipalidades capitales de provincia que reportan a la Dirección General de Presupuesto Público del MEF. Muestreo aleatorio estratificado por tamaño y urbanidad. Al final, la muestra se redujo a 47 municipalidades, toda vez que no todas reportaron a la Contaduría Pública, lo que impidió cruzar variables de ambas bases de datos.
Gastos ejecutados por proyectos y actividades por fuente de financiamiento, año 2001.	13 municipalidades provinciales que reportan a la Dirección General de Presupuesto Público del MEF (Evaluación Presupuestal). Muestreo aleatorio sobre la base de datos de 47 municipalidades arriba indicada.

**B. Reportes de corridas econométricas de paquete E-views y pruebas de no heterocedasticidad****B.1 Modelo de ingreso**

Dependent Variable: INGRESOS

Method: ML - Censored Normal (TOBIT)

Date: 01/04/03 Time: 21:25

Sample(adjusted): 2 1307

Included observations: 1306 after adjusting endpoints

Left censoring (value) at zero

Convergence achieved after 8 iterations

Covariance matrix computed using second derivatives

	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	74,56120	8,613505	8,656314	0,0000
DENSURB	0,004178	0,000693	6,024974	0,0000
INDURB	22,35757	3,779519	5,915456	0,0000
TRANSCVL	-0,359589	0,132315	-2,717666	0,0066
POBMINSA	-0,801239	0,067305	-11,90459	0,0000
TIPO	23,71079	3,353251	7,070985	0,0000
TRANSCVL^2	0,001872	0,000584	3,206069	0,0013
Error Distribution				
SCALE:C(8)	33,93215	0,667043	50,86953	0,0000
R-squared	0,319494	Mean dependent var		25,72253
Adjusted R-squared	0,315825	S.D. dependent var		41,44388
S.E. of regression	34,28026	Akaike info criterion		9,829003
Sum squared resid	1525327	Schwarz criterion		9,860701
Log likelihood	-6410,339	Hannan-Quinn criter.		9,840893
Avg. log likelihood	-4,908376			
Left censored obs	11	Right censored obs		0
Uncensored obs	1.295	Total obs		1.306



Dependent Variable: IMPUESTO

Method: ML - Censored Normal (TOBIT)

Date: 01/04/03 Time: 21:18

Sample(adjusted): 2 1307

Included observations: 1306 after adjusting endpoints

Left censoring (value) at zero

Convergence achieved after 8 iterations

Covariance matrix computed using second derivatives

	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	27,63317	3,725585	7,417137	0,0000
DENSURB	0,001347	0,000291	4,621653	0,0000
INDURB	8,630560	1,644071	5,249507	0,0000
TRANSCVL	-0,225142	0,057221	-3,934587	0,0001
TRANSCVL^2	0,000868	0,000254	3,418387	0,0006
POBMINSA	-0,294599	0,029381	-10,02682	0,0000
TIPO	2,977042	1,418462	2,098781	0,0358
Error Distribution				
SCALE:C(8)	14,18390	0,321564	44,10910	0,0000
R-squared	0,236035	Mean dependent var		4,995681
Adjusted R-squared	0,231915	S.D. dependent var		14,16760
S.E. of regression	12,41655	Akaike info criterion		6,472563
Sum squared resid	200113,7	Schwarz criterion		6,504261
Log likelihood	-4218,584	Hannan-Quinn criter.		6,484453
Avg. log likelihood	-3,230156			
Left censored obs	318	Right censored obs		0
Uncensored obs	988	Total obs		1.306



Dependent Variable: TASA

Method: ML - Censored Normal (TOBIT)

Date: 01/04/03 Time: 21:21

Sample(adjusted): 2 1307

Included observations: 1306 after adjusting endpoints

Left censoring (value) at zero

Convergence achieved after 8 iterations

Covariance matrix computed using second derivatives

	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	42,12707	5,893127	7,148508	0,0000
DENSURB	0,002679	0,000474	5,647535	0,0000
INDURB	14,91528	Pruebas de 2,586206	5,767243	0,0000
TRANSCVL	-0,157277		-1,737258	0,0823
POBMINS	-0,479399	0,046051	-10,41027	0,0000
TIPO	16,91363	2,294231	7,372241	0,0000
TRANSCVL^2	0,000783	0,000399	1,960756	0,0499
Error Distribution				
SCALE:C(8)	23,21523	0,456731	50,82906	0,0000
R-squared	0,274878	Mean dependent var		15,84306
Adjusted R-squared	0,270968	S.D. dependent var		27,53990
S.E. of regression	23,51450	Akaike info criterion		9,064466
Sum squared resid	717705,2	Schwarz criterion		9,096164
Log likelihood	-5911,096	Hannan-Quinn criter.		9,076357
Avg. log likelihood	-4,526108			
Left censored obs	13	Right censored obs		0
Uncensored obs	1.293	Total obs		1.306



Pruebas de heterocedasticidad del modelo de ingreso

La regresión de los ingresos propios sobre las transferencias y un rango de variables explicativas de control, utilizando técnicas de mínimos cuadrados ordinarios, produce estimaciones sesgadas sobre las variables explicativas. Esto se debe a que la regresión MCO no toma en cuenta apropiadamente la censura de la variable dependiente en cero (correspondiente a las municipalidades que no tienen ninguna fuente de ingreso propio o esta es cercana a cero). Un enfoque estándar en este caso es estimar en su lugar el modelo Tobit. Se debe destacar que realizar pruebas de heterocedasticidad en estos modelos no es una labor sencilla, dado que dichas pruebas requieren el supuesto de normalidad y esto se rechaza empíricamente por rutina.

Para descartar la presencia de heterocedasticidad en los modelos de ingreso se utilizó el test de Goldfeld y Quandt. Este test plantea ordenar la muestra en función de la variable explicativa que pueda originar la heterocedasticidad y realizar regresiones separadas para la muestra. Se divide a la muestra en 3 grupos y se realiza regresiones por separado al primer y tercer grupo. Bajo la hipótesis de homocedasticidad, las variancias de las perturbaciones serían las mismas en las regresiones separadas.

Se clasificó a la muestra en orden a la variable Pobminsa (variable que causa la volatilidad) y se ajustaron las regresiones separadas para las observaciones de 1 a 436 y de la observación 873 a 1.307 (omitiendo la parte central de la muestra). El estadístico resultante de la división de la suma de los cuadrados de los residuos en las dos regresiones por modelo son las siguientes:

Modelo	Estadístico	Valor crítico de la tabla F *
Ingresos	0,07957584	1
Impuestos	0,10377916	1
Tasa	0,05573769	1

*Con 5% de significancia.

Al comparar el estadístico con los valores críticos de la tabla F al 5%, se acepta la hipótesis de homocedasticidad a este nivel de significancia.



B.2 Modelo de gasto

Dependent Variable: LOG(GK)
Method: Least Squares
Date: 05/03/03 Time: 12:19
Sample(adjusted): 57 1531
Included observations: 1472
Excluded observations: 3 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG(TRANSSVLPC)	-0,367529	0,040444	-9,087264	0,0000
C	13,75166	0,194167	70,82371	0,0000
LOG(DENSURB)	0,055262	0,012151	4,547909	0,0000
TIPO	1,809419	0,076972	23,50739	0,0000
R-squared	0,347372	Mean dependent var		12,40205
Adjusted R-squared	0,346038	S.D. dependent var		1,081680
S.E. of regression	0,874732	Akaike info criterion		2,572915
Sum squared resid	1123,249	Schwarz criterion		2,587302
Log likelihood	-1889,665	F-statistic		260,4559
Durbin-Watson stat	2,042218	Prob(F-statistic)		0,000000

Para descartar la presencia de heterocedasticidad en el modelo del gasto también se utilizó el test de Goldfeld y Quandt. El estadístico del modelo es 0,99348551 (menor al valor crítico de la tabla F), razón por la que se acepta la homocedasticidad del modelo.



Anexo 2

Principales fuentes de ingresos municipales

Se incluye referencias de los recientes cambios en la legislación en cursivas, Ley 27616 "Restituye recursos a los gobiernos locales".

1. Tipos y metodología de cálculo de tributos

Los tributos que recaudan los gobiernos locales en nuestro país son de tres clases:

- **Impuestos municipales:** son los tributos creados por Ley a favor de los gobiernos Locales, cuyo cumplimiento no origina ninguna prestación directa de servicios.
- **Tasas municipales:** son los tributos creados por los consejos municipales, cuya obligación tiene como hecho generador la prestación por parte de la municipalidad de un servicio público o administrativo individualizado a favor del administrado o contribuyente, reservado a las municipalidades de conformidad con la Ley Orgánica y otras normas de rango de ley. Son especies de este tributo los arbitrios y derechos.
- **Multas, sanciones y otros:** son multas que se generan a partir de acciones u omisiones tipificadas en el Régimen Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas, en el Reglamento Nacional de Tránsito o en el Reglamento de Transporte.

1.1 Descripción de cada tributo municipal: base de cálculo

1.1.1 Impuestos

- **Impuesto Predial:** es el impuesto creado por la Ley de Tributación Municipal- Decreto Legislativo N° 776, a favor de las municipalidades distritales, que grava el valor de los predios urbanos y rústicos que se encuentran dentro de su circunscripción. En este impuesto, que se rige por las disposiciones establecidas en los artículos 8° al 20° de la referida ley, se establece la escala mostrada en el cuadro N° 1.



Cuadro 1

Impuesto predial

Escala de pagos de predios urbanos y rústicos

Tramo del autovalúo (UIT)	Tramo del autovalúo (nuevos soles)	Alicuota
Hasta 15 UIT	Hasta 45.000	0,2%
Desde 15 hasta 60 UIT	Desde 45.000 hasta 180.000	0,6%
Más 60 UIT	Más de 180.000	1,0%

Asimismo, el impuesto mínimo a pagar es el 0.6% de la UIT vigente el primero de enero de cada año. Para el año 2001 es 180 nuevos soles.

El primero de enero del 2002 se puso en vigencia la Ley N° 27616, la cual plantea las siguientes modificaciones a los artículos de la Ley de Tributación Municipal, aprobada mediante el Decreto Legislativo N° 776, en el siguiente sentido.

“Artículo 7°.- Los Registradores y Notarios Públicos deberán requerir que se acredite el pago de los impuestos señalados en los incisos a), b) y c) a que alude el artículo precedente, en los casos que se transfieran los bienes gravados con dichos impuestos, para la inscripción o formalización de actos jurídicos.

Artículo 17°.- Están inafectos al pago del impuesto los predios de propiedad de:

- a) El gobierno central, gobiernos regionales y gobiernos locales; excepto los predios que hayan sido entregados en concesión al amparo del Decreto Supremo N° 059-96-PCM, Texto Único Ordenado de las normas con rango de ley que regulan la entrega en concesión al sector privado de las obras públicas de infraestructura y de servicios públicos, sus normas modificatorias, ampliatorias y reglamentarias, incluyendo las construcciones efectuadas por los concesionarios sobre los mismos, durante el tiempo de vigencia del contrato.*
- b) Los gobiernos extranjeros, en condición de reciprocidad, siempre que el predio se destine a residencia de sus representantes diplomáticos o al*



funcionamiento de oficinas dependientes de sus embajadas, legaciones o consulados, así como los predios de propiedad de los organismos internacionales reconocidos por el Gobierno que les sirvan de sede.

- c) Las sociedades de beneficencia, siempre que se destinen a sus fines específicos y no se efectúe actividad comercial en ellos.*
- d) Las entidades religiosas, siempre que se destinen a templos, conventos, monasterios y museos.*
- e) Las entidades públicas destinadas a prestar servicios médicos asistenciales.*
- f) El Cuerpo General de Bomberos, siempre que el predio se destine a sus fines específicos.*
- g) Las Comunidades Campesinas y Nativas de la sierra y selva, con excepción de las extensiones cedidas a terceros para su explotación económica.*
- h) Las universidades y centros educativos, debidamente reconocidos, respecto de sus predios destinados a sus finalidades educativas y culturales, conforme a la Constitución.*
- i) Las concesiones en predios forestales del Estado dedicados al aprovechamiento forestal y de fauna silvestre y en las plantaciones forestales.*
- j) Los predios cuya titularidad correspondan a organizaciones políticas como: partidos, movimientos o alianzas políticas, reconocidos por el órgano electoral correspondiente.*
- k) Los predios cuya titularidad corresponda a organizaciones de personas con discapacidad reconocidas por el CONADIS.*
- l) Los predios cuya titularidad corresponda a organizaciones sindicales, debidamente reconocidas por el Ministerio de Trabajo y Promoción Social, siempre y cuando los predios se destinen a los fines específicos de la organización. Asimismo, se encuentran inafectos al impuesto los predios que hayan sido declarados monumentos integrantes del patrimonio cultural de la Nación por el Instituto Nacional de Cultura, siempre que sean*



dedicados a casa habitación o sean dedicados a sedes de instituciones sin fines de lucro, debidamente inscritas o sean declarados inhabitables por la Municipalidad respectiva.”

- Impuesto de Alcabala: es el impuesto creado por la Ley de Tributación Municipal- Decreto Legislativo N° 776 a favor de las municipalidades distritales que grava las transferencias de inmuebles urbanos y rústicos ubicados dentro de su jurisdicción, a título oneroso o gratuito, cualquiera sea su forma o modalidad, inclusive las ventas con reserva de dominio.

Este impuesto grava con un 3% el tramo superior a las 25 U.I.T del valor del autoavalúo de un inmueble transferido. Este valor es ajustado con el índice de precios al por mayor que determina el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Igual que para el caso del Impuesto Predial, en este punto la Ley N° 27616 plantea las siguientes modificaciones:

“Artículo 25°.- La tasa del impuesto es de 3%, siendo de cargo exclusivo del comprador, sin admitir pacto en contrario.

Artículo 29°.- El impuesto constituye renta de las Municipalidades en cuya jurisdicción se encuentre ubicado el inmueble materia de transferencia. En el caso de Municipalidades Provinciales que tengan constituidos Fondos de Inversión Municipal, éstas serán las acreedoras del impuesto y transferirán, bajo responsabilidad del titular de la entidad y dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al último día del mes que se recibe el pago, el 50% del impuesto a la Municipalidad Distrital donde se ubique el inmueble materia de transferencia y el 50% restante al Fondo de Inversión que corresponda”.

- Impuesto a las Apuestas: es el impuesto creado por la Ley de Tributación Municipal- Decreto Legislativo N° 776, artículo 38° al 47°, a favor de las municipalidades provinciales y distritales que grava los ingresos de las entidades organizadoras de eventos hípicos y similares, en los que se realicen apuestas.

Este impuesto se obtiene de aplicar el 20% al monto que resulta de restar el ingreso total percibido en un mes por concepto de apuestas, con el monto total de los premios otorgados en el mismo mes.



Los ingresos obtenidos por este impuesto se distribuyen de la siguiente manera:

- a. 60% a la municipalidad provincial.
- b. 15% a la municipalidad distrital del lugar en que se lleva a cabo el evento.
- c. 25% al Fondo de Compensación.

Sobre este punto la Ley N° 27616 plantea:

“Artículo 41°.- El impuesto es de periodicidad mensual y se calcula sobre la diferencia resultante entre el ingreso percibido en un mes por concepto de apuestas y el monto total de los premios efectivamente pagados en el mismo mes a las personas que han realizado apuestas”.

- Impuesto a los Espectáculos Públicos no Deportivos: este impuesto, normado por los artículos 54° al 59° del Decreto Legislativo N° 776 a favor de las municipalidades distritales, grava el monto obtenido por concepto de ingreso a un espectáculo público no deportivos en locales o parques cerrados. No están gravados los espectáculos culturales debidamente autorizados por el Instituto Nacional de Cultura.

La base imponible es equivalente al valor de la entrada al espectáculo, la cual se grava con las siguientes tasas según corresponda:

- | | |
|---|-----|
| a. Espectáculos taurinos y carreras de caballos | 30% |
| b. Espectáculos cinematográficos | 10% |
| c. Otros espectáculos | 15% |

Las modificaciones que establece la Ley N° 27616 en este impuesto son las siguientes:

“Artículo 54°.- Créase un impuesto a los espectáculos públicos no deportivos que grava el monto que se abona por concepto de ingreso a espectáculos públicos no deportivos en locales y parques cerrados con excepción de los espectáculos culturales debidamente calificados por el Instituto Nacional de Cultura.

La obligación tributaria se origina al momento del pago del derecho a presentar el espectáculo.



Artículo 57°.- El impuesto se aplicará con las siguientes tasas:

- a) Espectáculos taurinos: 15%*
- b) Carreras de caballos: 15%*
- c) Espectáculos cinematográficos: 10%*
- d) Otros espectáculos: 15%”.*

- Impuesto a los Juegos: es el impuesto creado por la Ley de Tributación Municipal- Decreto Legislativo N° 776° a favor de las municipalidades provinciales y distritales. Según Ley N° 27153, la cobranza de este tributo a partir del 09 de julio de 1999 es administrada por el Ministerio de Industria, Turismo, Integración y Negociaciones Comerciales Internacionales.

Este impuesto, normado por los artículos 48° al 53° del Decreto Legislativo N° 776, grava todas las actividades relacionadas con los juegos, tales como loterías, bingos y rifas, así como la obtención de premios en los juegos de azar.

Los principales rubros que constituyen este impuesto se pueden apreciar en el cuadro N° 2.

Cuadro 2

Impuestos a los juegos

Rubros afectos

Concepto	Base imponible	Tasa	Participación
1. Bingos, rifas, sorteos y similares	Valor cartones	10%	Distrital
2. Pimball, desde 15 hasta 60 UIT	UIT vigente P/máquina	3%	Distrital
3. Loterías	Monto del premio	10%	Provincial

Para el caso del Impuesto a los Juegos, la Ley N° 27616 modifica los artículos 40°, 41°, 42° y 43° de la Ley N° 27153, con la siguiente redacción:

“Artículo 40°.- Plazo y lugar para el pago del Impuesto El Impuesto a los Juegos de Casino y el Impuesto a los Juegos Tragamonedas deberán cancelarse dentro de los primeros doce (12) días hábiles del mes siguiente que corresponda, en aquellas entidades del sistema financiero con las que el órgano encargado de la recaudación celebre convenios.



Artículo 41°.- Administración del Impuesto

41.1 La Superintendencia de Administración Tributaria - SUNAT constituye el órgano administrador del Impuesto a los Juegos de Casino. La Municipalidad Provincial, en cuya jurisdicción se ubique el establecimiento donde se exploten máquinas tragamonedas, constituye el órgano administrador del Impuesto a los Juegos Tragamonedas. Cualquiera de estos órganos administradores puede delegar las facultades que les corresponden a través de los convenios que celebren para tal efecto.

41.2 Sin perjuicio de la fiscalización directa que efectúen los órganos administradores, el sujeto pasivo del Impuesto presentará mensualmente ante dichas entidades una declaración jurada, en la que consignará el monto total de los ingresos y comisiones diarias percibidas en el mes por cada mesa de juegos de casino o máquina tragamonedas que explote, así como el total de premios otorgados, adjuntando el recibo de pago del Impuesto. Dicha obligación deberá cumplirse dentro de los primeros doce (12) días hábiles del mes siguiente que corresponda pagar el Impuesto.

41.3 En caso de omisión o atraso en el pago, dicho monto estará sujeto a los intereses establecidos en el Código Tributario.

Artículo 42°.- Destino de los ingresos generados por el Impuesto a los Juegos de Casino

Los Ingresos provenientes del Impuesto a los Juegos de Casino establecido en la presente Ley, luego de la aplicación del porcentaje que le corresponde a la SUNAT de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12° del Decreto Legislativo N° 501 y modificatorias, se distribuirán de la siguiente manera:

- a. 30% (treinta por ciento) constituyen ingresos directamente recaudados para las Municipalidades Provinciales en las que se ubiquen establecimientos donde se explote los juegos de casino.*
- b. 30% (treinta por ciento) constituyen ingresos directamente recaudados para las Municipalidades Distritales en las que se ubiquen establecimientos donde se explote los juegos de casino, los mismos que deben ser destinados exclusivamente a la ejecución de inversiones en obras de infraestructura.*



- c. 18% (dieciocho por ciento) constituyen ingresos directamente recaudados por el Ministerio de Industria, Turismo, Integración y Negociaciones Comerciales Internacionales, los mismos que deben ser destinados exclusivamente a las tareas de control y fiscalización de los juegos de casino.
- d. 20% (veinte por ciento) constituyen ingresos para el Tesoro público. e. 2% (dos por ciento) constituyen ingresos del Instituto Peruano del Deporte (IPD).

Artículo 43°.- Destino de los ingresos generados por el Impuesto a los Juegos de Máquinas Tragamonedas

Los Ingresos provenientes del Impuesto a los Juegos de Máquinas tragamonedas establecido en la presente Ley se distribuirán de la siguiente manera:

- a. 30% (treinta por ciento) constituyen ingresos directamente recaudados para las Municipalidades Provinciales en las que se ubiquen establecimientos donde se exploten máquinas tragamonedas.
 - b. 30% (treinta por ciento) constituyen ingresos directamente recaudados para las Municipalidades Distritales en las que se ubiquen establecimientos donde se exploten máquinas tragamonedas, los mismos que deben ser destinados exclusivamente a la ejecución de inversiones en obras de infraestructura.
 - c. 8% (ocho por ciento) constituyen ingresos directamente recaudados por el Ministerio de Industria, Turismo, Integración y Negociaciones Comerciales Internacionales, los mismos que deben ser destinados exclusivamente a las tareas de control y fiscalización de los juegos de máquinas tragamonedas.
 - d. 28% (veintiocho por ciento) para el Tesoro Público.
 - e. 4% (cuatro por ciento) para el Instituto Peruano del Deporte (IPD).
- Impuesto Vehicular: es el impuesto creado por la ley de Tributación Municipal- Decreto Legislativo N° 776 a favor de las municipalidades provinciales. Grava con el 1% del mayor valor que resulte de comparar el valor de adquisición con la tabla de valores referenciales (aprobada anualmente por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones) a los automóviles, camionetas o *station wagons* de propiedad de las personas domiciliadas dentro de su circunscripción, cuya antigüedad no sea mayor de 03 años.



En este caso las modificaciones al Impuesto Vehicular según la Ley 27616 establecen lo siguiente:

“Artículo 30°.- El Impuesto al Patrimonio Vehicular, de periodicidad anual, grava la propiedad de los vehículos, automóviles, camionetas, station wagons, camiones, buses y ómnibuses, con una antigüedad no mayor de tres (3) años. Dicho plazo se computará a partir de la primera inscripción en el Registro de Propiedad Vehicular.

Artículo 30°-A.- La administración del impuesto corresponde a las Municipalidades Provinciales, en cuya jurisdicción tenga su domicilio el propietario del vehículo. El rendimiento del impuesto constituye renta de la Municipalidad Provincial.

Artículo 37°.- Se encuentran inafectos al pago del impuesto la propiedad vehicular de las siguientes entidades:

(...)

g) Los vehículos nuevos de pasajeros con antigüedad no mayor de tres (3) años de propiedad de las personas jurídicas o naturales, debidamente autorizados por la autoridad competente para prestar servicio de transporte público masivo. La inafectación permanecerá vigente por el tiempo de duración de la autorización correspondiente”.

1.1.2 Tasas

- Arbitrios Municipales (limpieza pública, parques y jardines y serenazgo): son tasas que pagan los administrados por la prestación individualizada y/o mantenimiento de los servicios públicos de recolección, transporte, descarga, disposición final de residuos y el mantenimiento del espacio geográfico acondicionado para su tratamiento final y barrido y lavado de calles y locales públicos; implementación, mantenimiento y mejora del servicio de vigilancia y protección civil en procura de la seguridad ciudadana.

Para el cálculo de cada una de estas tasas se consideran los costos del servicio de limpieza pública, el índice de precios al consumidor y el número de predios declarados y registrados.



- **Derechos:** son tasas que se cobran por diversos servicios prestados por las diferentes direcciones municipales. Estos derechos son tributos que deben pagar los administrados por la tramitación de un procedimiento administrativo, servicios prestados o por el aprovechamiento particular de bienes de propiedad de la municipalidad de acuerdo con el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) de cada una.

Posteriormente, la Ley N° 27616 presenta la siguiente modificación:

“Artículo 68°.- Las Municipalidades podrán imponer las siguientes tasas:

(...)

e) Tasa de Transporte Público: son las tasas que debe pagar todo aquel que preste el servicio público de transporte en la jurisdicción de la Municipalidad Provincial, para la gestión del sistema de tránsito urbano.

f) Otras tasas: son las tasas que debe pagar todo aquel que realice actividades sujetas a fiscalización o control municipal extraordinario, siempre que medie la autorización prevista en el artículo 67°”.

1.1.3 Multas, sanciones y otros

- **Infracciones al Reglamento Nacional de Tránsito** (antes Reglamento General de Tránsito-RGT): comprende los ingresos percibidos por concepto de infracciones al Reglamento Nacional de Tránsito aprobado según D.S 033-2001-MTC del 24 de julio del 2001.
- **Infracciones al Reglamento de Transporte** (antes Reglamento de Transporte Urbano- RTU): comprende los ingresos percibidos por concepto de infracciones al Reglamento Nacional de Administración de Transporte aprobado según D.S 040-2001-MTC del 28 de julio del 2001.

Tal como en los casos señalados previamente, la Ley N° 27616 modifica el D.L. 776 en lo que respecta al concepto de transferencias.

“Artículo 86°.- El Fondo de Compensación Municipal a que alude el inciso 4 del artículo 193° de la Constitución Política del Perú, se constituye con los siguientes recursos:



- a) *El rendimiento del Impuesto de Promoción Municipal.*
- b) *El rendimiento del Impuesto al Rodaje.*
- c) *El Impuesto a las Embarcaciones de Recreo.*
- d) *El porcentaje del 25% correspondiente al Impuesto a las Apuestas.*

Artículo 89º.- Los recursos mensuales que perciban las municipalidades por concepto del Fondo de Compensación Municipal no podrán ser inferiores al monto equivalente a 8 (ocho) Unidades Impositivas Tributarias vigentes a la fecha de aprobación de la Ley de Presupuesto del Sector Público de cada año. La distribución del monto mínimo será de aplicación a las transferencias que por dicho concepto se efectúen a partir del mes de febrero de cada año, sobre la base de la recaudación correspondiente al mes anterior”.

Anexo 3
Presupuestos ejecutados de ingresos y gastos

Cuadro A.3.1
Ejecución presupuestal 2000 de las municipalidades provinciales según tamaño y urbanidad, valores per cápita en soles

Tamaño poblacional	+500mil hab.	150-500mil hab.	50-150mil hab.	20-50mil hab.	-20mil hab.
Grado de urbanidad	+85%	35-85%	+85%	35-85%	-35%
Numero de municipalidades	4	5	8	29	34
INGRESOS					
Impuestos	14,3	11,61	5,3	2,81	0,34
Precios y tarifas	32,62	42,44	15,56	13,77	18,84
Tasas	20,49	13,6	7,38	5,25	6,05
Contribuciones					
Venta de bienes y servicios	0,06	0,11	0,06	0,17	0,06
Prestación de servicios	2	3,53	2,86	1,49	3,55
Renta y venta de activos	2,02	5,53	2,4	3,72	2,6
Multas	7,12	2,72	1,82	1,11	0,28
Otros	0,22	4,32	0,44	0,45	0,76
Transferencias	19,31	74,4	53,22	41,05	53,62
Canon	0,39	5,43	9,53	3,24	7,31
Renta de adjudanas	0,14	1,96	0,01	0,03	0,01
Foncomún	15,42	28,61	38,06	33	40,75
Donaciones y transferencias	3,36	38,4	5,63	4,81	5,55
Otras	0	0	0	0	0
Crédito	4,56	4,79	10,12	8,53	3,91
Crédito interno	4,56	4,79	10,12	8,53	3,91
Crédito externo	0	0	0	0	0
GASTOS					
Gasto corriente	51,31	67,19	36,5	28,77	33,56
Personal	20,8	26,72	17,24	12,41	11,58
Obligaciones					
Bienes y servicios	21,12	5,76	3,26	1,7	0,88
Otros	1,3	30,48	13,8	13,08	18,1
Gasto de capital	9,99	54,64	33,3	25,49	35,56
Inversiones	9,54	54,27	31,86	25,04	33,84
Gastos financieros	0	0	0,05	0	0
Otros	0,82	0,49	1,71	1,58	3,33
Servicio de la deuda	4,92	2,93	3,53	4,65	7,67
Intereses	1,3	1,34	1,13	1,23	1,67
Amortizaciones	3,62	1,59	2,39	3,41	6

Ver nota técnica.

Fuente: SICON, Contraduría Pública. Cuenta General de la República 2000.

Procesamiento y elaboración de los autores.



Cuadro A.3.2
Estructura porcentual del presupuesto ejecutado 2000 de las municipalidades provinciales según tamaño y urbanidad

Tamaño poblacional en miles	+500mil. hab.			150-500mil. hab.			50-150mil. hab.			20-50mil. hab.			<de 20mil. hab.		
Grado de urbanidad	+85%	-85%		+85%	-85%		+85%	-85%		+85%	-85%		+85%	-85%	
Numero de municipalidades	4	5	8	10	10	29	10	10	26	23	34	19	100	100	8
INGRESOS	100,00	100,00	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Impuestos	20,19	8,88	7,53	9,60	5,36	1,83	3,79	22,91	9,12	19,64	7,39	0,53			
Precios y tarifas	46,04	31,12	19,10	28,43	22,06	11,62	11,62	22,91	9,12	19,64	7,39	0,53			
Tasas	28,98	10,42	8,92	10,96	8,48	3,05	7,70	1,52	1,70	0,44					
Contribuciones	1,00	0,09	0,20	0,04	0,29	0,09	0,18	0,01	0,05	0,01					
Venta de bienes y servicios	0,08	8,62	0,49	0,71	1,04	1,03	1,09	0,78	1,25	0,65					
Prestación de servicios	2,76	2,71	3,27	8,84	3,56	2,28	4,31	2,03	5,14	2,32					
Renta y venta de activos	2,14	4,15	3,14	5,23	5,80	4,29	7,20	4,03	10,54	3,87					
Multas	10,14	2,14	2,60	2,13	2,01	0,45	1,60	0,18	0,20	0,01					
Otros	0,30	2,99	0,49	0,53	0,87	0,44	0,83	0,58	0,77	0,08					
Transferencias	27,02	56,25	59,35	51,57	59,65	79,88	65,88	83,71	74,77	88,14					
Canon	0,54	3,87	11,03	13,24	4,09	11,71	9,26	11,15	15,71	30,27					
Renta de aduanas	0,18	1,39	0,01	5,77	0,00	0,04	0,02	0,00	0,00	0,00					
Foncomún	21,55	21,91	42,02	27,32	48,25	61,28	49,59	65,55	55,12	54,28					
Donaciones y transferencias	4,75	29,08	6,29	5,23	7,31	6,84	7,01	7,01	3,94	3,60					
Otras	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
Crédito	6,75	3,76	14,03	10,41	12,93	6,67	7,42	6,65	3,38	3,93					
Crédito interno	6,75	3,76	14,03	10,41	12,93	6,67	7,42	6,65	3,38	3,93					
Crédito externo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
GASTOS	100,00	100	100	100	100	100	100	100	100	100					
Gasto corriente	77,68	53,31	50,96	56,87	50,05	38,66	43,52	35,91	38,96	31,03					
Personal	31,23	21,48	23,98	25,55	21,77	15,12	15,35	12,11	15,68	12,72					
Obligaciones	12,13	4,78	4,80	2,97	3,26	1,23	1,19	0,89	0,84	0,67					
Bienes y servicios	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
Otros	1,98	3,52	3,70	2,45	2,75	2,52	4,07	2,93	1,81	1,62					
Gasto de capital	14,88	44,40	42,56	35,14	41,78	52,72	46,38	55,47	56,95	59,95					
Inversiones	14,21	44,11	41,00	33,75	41,09	51,21	42,56	53,06	54,95	57,09					
Gastos financieros	0,00	0,00	0,09	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
Otros	1,20	0,38	2,09	1,62	2,71	3,22	4,68	3,71	2,74	6,50					
Servicio de la deuda	7,44	2,30	6,49	8,00	8,17	8,62	10,10	8,62	4,09	9,01					
Intereses	1,96	1,08	2,12	1,76	2,20	2,51	7,90	2,51	0,75	1,85					
Amortizaciones	5,48	1,22	4,37	6,24	5,98	6,11	7,90	6,11	3,35	7,17					

Ver nota técnica.

Fuente: SICON, Contaduría Pública. Cuenta General de la República 2000.

Procesamiento y elaboración de los autores.

Cuadro A.3.3
Ejecución presupuestal 2000 de las municipalidades distritales según tamaño y urbanidad, valores per cápita en soles

Tamaño poblacional Grado de urbanidad	150-500mil hab.			50-150mil hab.			20-50mil hab.			~20mil hab.		
	+85%	33	35-85 %	+85%	33	35-85 %	+85%	26	19	+85%	30	35-85 %
Número de municipalidades	16		4									
INGRESOS	111,23	191,92	116,63	136,61	79,52	9,53	5,85	13,17	13,56	221,51	217,68	165,08
Impuestos	22,43	46,36	6,3	23,09	15,99	7,3	25,14	34,59	9,27	10,66	17,31	1,35
Precios y tarifas	41,27	100,4	14,54	52,02	8,01	1,24	10,66	17,31	0,87	0,19	0,87	0,04
Tasas	31,36	78,54	7,94	24,06	0,32	0,09	0,01	0,19	0,87	0,19	0,87	0,04
Contribuciones	0,39	0,69	0	0	0,32	0,09	0,01	0,19	0,87	0,19	0,87	0,04
Venta de bienes y servicios	0,16	0,53	1,47	18,16	2,04	0,48	1,93	1,38	1,38	1,38	1,38	0,84
Prestación de servicios	4,25	7,63	1,18	5,25	2,79	1,39	4,54	5,75	2,65	4,54	5,75	2,65
Renta y venta de activos	0,93	2,52	2,64	1,98	2,24	3,43	6,25	5,61	3,57	6,25	5,61	3,57
Multas	3,68	8,47	0,71	1,62	0,17	0,65	2,61	0,17	0,17	0,65	2,61	0,17
Otros	0,5	2,01	0,6	0,64	0,17	0,66	0,93	1,06	0,64	0,93	1,06	0,64
Transferencias	40,72	36,63	72,44	50,29	48,58	85,08	168,58	155,81	141,61	168,58	155,81	141,61
Canon	0,32	1,55	13,42	3,55	3,7	8,27	10,87	9,47	13,53	10,87	9,47	13,53
Renta de aduanas	0,02	0,2	0,16	3,35	0,75	0,1	7,91	3,17	10,14	7,91	3,17	10,14
Foncomún	24,28	26,12	46,84	32,48	31,9	63,31	135,16	128,28	102,6	135,16	128,28	102,6
Donaciones y transferencias	16,11	8,76	12,02	10,91	12,22	13,39	14,64	14,89	15,34	14,64	14,89	15,34
Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Credito	6,81	8,53	23,41	11,21	5,42	5,66	14,62	13,72	12,67	14,62	13,72	12,67
Credito interno	6,81	8,53	23,41	11,21	5,42	5,66	14,62	13,72	12,67	14,62	13,72	12,67
Credito externo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
GASTOS	107,4	187,13	108,14	134,03	78,27	99,46	200,5	201,72	156,94	200,5	201,72	156,94
Gasto corriente	80,07	144,8	45,78	92,77	46,23	41,5	78,38	83,25	51,08	78,38	83,25	51,08
Personal	21,12	46,01	17,57	26,09	15,28	7,48	17,53	17,94	8,63	17,53	17,94	8,63
Obligaciones	4,57	11,35	0,22	3,81	0,97	0,33	0,91	0,36	0,22	0,91	0,36	0,22
Bienes y servicios	51,1	76,55	24,61	57,86	27,57	30,53	49,96	56,15	35,42	49,96	56,15	35,42
Otros	3,28	10,89	3,37	5	2,42	3,16	9,98	8,81	6,81	9,98	8,81	6,81
Gasto de capital	21,8	28,94	52,89	31,78	25,85	47,43	107,21	103,63	93,26	107,21	103,63	93,26
Inversiones	18,31	25,06	51,51	30,85	24,54	44,91	104,44	100,57	90,35	104,44	100,57	90,35
Gastos financieros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Otros	3,49	3,88	1,38	0,93	1,31	2,52	2,78	3,07	2,91	2,78	3,07	2,91
Servicio de la deuda	5,53	13,39	9,47	9,48	6,19	10,53	14,91	14,84	12,6	14,91	14,84	12,6
Intereses	1,51	3,51	2,73	3,08	1,4	2,59	3	3,61	3,18	3	3,61	3,18
Amortizaciones	4,02	9,87	6,73	6,4	4,79	7,93	11,9	11,23	9,42	11,9	11,23	9,42

Ver nota técnica.

No se han incluido aquellos grupos que solo tenían 1 municipalidad.

Fuente: SICON, Contaduría Pública. Cuenta General de la República 2000.

Procesamiento y elaboración de los autores.

**Cuadro A.3.4**

Estructura porcentual del presupuesto ejecutado 2000 de las municipalidades distritales, según tamaño y urbanidad

Tamaño poblacional en miles Grado de urbanidad	.150-500 mil hab	50-150mil hab		20-50mil hab			.-20mil hab.		
	.,+85%	.,+85%	35-85 %	.,+85%	35-85 %	.-35%	.,+85%	35-85 %	.-35%
Número de municipalidades	16	33	4	26	19	30	134	505	822
INGRESOS	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Impuestos	20,17	24,16	5,40	16,90	11,98	5,63	5,95	6,23	0,93
Precios y tarifas	37,10	52,31	12,46	38,08	20,11	7,03	11,35	15,89	5,62
Tasas	28,19	40,92	6,80	17,61	10,07	1,19	4,81	7,95	0,82
Contribuciones	0,35	0,36	0,00	0,23	0,11	0,01	0,09	0,40	0,02
Venta de bienes y servicios	0,14	0,28	1,26	13,29	2,57	0,46	0,87	0,63	0,51
Prestación de servicios	3,82	3,98	1,01	3,84	3,51	1,34	2,05	2,64	1,61
Renta y venta de activos	0,84	1,31	2,26	1,45	2,82	3,30	2,82	2,58	2,16
Multas	3,31	4,41	0,61	1,19	0,80	0,10	0,29	1,20	0,10
Otros	0,45	1,05	0,51	0,47	0,21	0,64	0,42	0,49	0,39
Transferencias	36,61	19,09	62,08	36,81	61,09	81,89	76,10	71,58	85,78
Canon	0,29	0,81	11,50	2,60	4,65	7,96	4,91	4,35	8,20
Renta de Aduanas	0,02	0,10	0,14	2,45	0,94	0,10	3,57	1,46	6,14
Foncomún	21,83	13,61	40,14	23,78	40,12	60,94	61,02	58,93	62,15
Donaciones y transferencias	14,48	4,56	10,30	7,99	15,37	12,89	6,61	6,84	9,29
Otras	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Crédito	6,12	4,44	20,06	8,21	6,82	5,45	6,60	6,30	7,68
Crédito interno	6,12	4,44	20,06	8,21	6,82	5,45	6,60	6,30	7,68
Crédito externo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
GASTOS	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Gasto corriente	74,55	77,38	42,33	69,22	59,06	41,73	39,09	41,27	32,55
Personal	19,66	24,59	16,25	19,47	19,52	7,52	8,74	8,89	5,50
Obligaciones	4,26	6,07	0,20	2,84	1,24	0,33	0,45	0,18	0,14
Bienes y servicios	47,58	40,91	22,76	43,17	35,22	30,70	24,92	27,84	22,57
Otros	3,05	5,82	3,12	3,73	3,09	3,18	4,98	4,37	4,34
Gasto de capital	20,30	15,47	48,91	23,71	33,03	47,69	53,47	51,37	59,42
Inversiones	17,05	13,39	47,63	23,02	31,35	45,15	52,09	49,86	57,57
Gastos financieros	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Otros	3,25	2,07	1,28	0,69	1,67	2,53	1,39	1,52	1,85
Servicio de la deuda	5,15	7,16	8,76	7,07	7,91	10,59	7,44	7,36	8,03
Intereses	1,41	1,88	2,52	2,30	1,79	2,60	1,50	1,79	2,03
Amortizaciones	3,74	5,27	6,22	4,78	6,12	7,97	5,94	5,57	6,00

Ver nota técnica.

Fuente: SICON, Contaduría Pública. Cuenta General de la República 2000.

Procesamiento y elaboración de los autores.

Nota técnica del cuadro: en los cuadros A.3.1 y A.3.2 se han considerado 166 municipalidades provinciales agrupadas según tamaño y urbanidad. Aproximadamente 20 municipalidades provinciales no fueron incorporadas y pertenecen a grupos no relevantes en número. Los valores nominales de cada grupo de municipalidades en los cuadros A.3.1 y A.3.3 son resultado de los promedios de valores per cápita. Es importante mencionar que para obtener los valores per cápita provinciales se ha utilizado la población de toda la provincia, aún cuando algunos impuestos y tasas solo se cobran en el distrito capital.

Cuadro A.3.5
Presupuesto ejecutado de las municipalidades distritales de Lima y Callao, 2000
Valores per cápita en soles

	Bellavista	Carmen de la Legua	La Perla	La Punta	Ventanilla	Cercado de Lima	Ate	Barranco	Breña	Carabayillo
MBI hogares	11,3	19,3	10,3	6,1	62,3	20,7	44,1	11,1	14,2	40,5
Estratos	1	2	1	1	3	2	3	1	2	3
Impuestos	25,09	66,04	14,42	21,4	16,53	289,36	34,79	54,49	24,52	6,9
Precios y tarifas	100,2	60,43	37,21	163,98	17,19	755,43	38,82	158,81	93,52	11,8
Tasas	49,71	42,92	27,13	71,81	12,64	488,42	36,05	132,77	70,53	8,44
Contribuciones	0,09	0	0	0,26	0,04	0,44	0,03	0,19	0	0
Venta de bb y ss	0	0	0	0	0,01	0,44	0	0	205	0,92
Prestación de ss	17,14	11,81	4,59	23,25	2,89	21,05	2,13	14,46	7,9	1,48
Rentas de la propiedad	1,69	0,02	2,1	57,02	0,3	20,13	0,35	4,71	3,01	0,15
Multas	4,08	5,69	3,38	3,03	1,06	195,34	0,26	5,66	7,33	0,82
Otros precios	27,49	0	0	8,62	0,25	29,61	0	1,02	2,71	0
Transferencias	36,91	60,99	28,26	38,76	59,19	211,35	38,45	34,82	24,84	48,54
Canon	0	0	0	0	0	2,8	0,58	0,05	0,2	0,22
Renta de Aduanas	0	0	0	0	0	0,03	0,01	0,04	0,02	0,03
Foncomiún	29,48	46,23	23,58	34,55	45,32	197,19	24,92	27,72	19,54	23,5
Otras donaciones y transferencias	7,43	11,77	4,68	4,21	13,86	11,33	12,94	7,01	5,07	24,79
Crédito interno	22,04	25,39	7,35	0	17,3	185,57	17,37	14,91	0	10,06
Gastos corrientes	134,68	150,71	73,42	182,95	57,1	962,59	96,93	23,26	148,5	47,18
Personal	76,79	33,25	28,61	63,25	20,67	115,25	32,56	88,16	33,75	10,87
Obligaciones	8,75	8,4	4,01	8,52	1,09	93,27	7,71	24,09	21,27	0,3
Gasto de bb y ss	43,35	104,11	37,14	105,69	33,38	606,98	54,22	98,03	86,82	36,01
Otros gastos corrientes	5,79	4,95	3,67	5,48	1,96	147,1	2,43	19,98	6,66	0,01
Gasto total de capital	29,05	26,33	17,38	31,33	24,35	264,55	16,79	11,43	4,77	19,88
Inversión	28,72	26,2	16,01	25,15	24,3	111,74	16,56	6,47	2,23	18,67
Otros gastos de capital	0,33	0,12	1,36	6,18	0,05	152,81	0,23	4,96	2,55	1,21
Servicio de deuda	1,19	25,48	0	0	15,68	161,43	16,64	4,98	12,14	9,93
Intereses	0,42	0,34	0	0	4,34	73,82	5,92	1,53	3,69	3,05
Amortización	0,77	16,14	0	0	11,33	87,6	10,72	3,45	8,45	6,88

(continúa)



(continuación)

	Chalacayo	Chorrillos	Cieneguilla	Comas	El Agustino	Independencia	Jesús María	La Molina	La Victoria	Lince	Los olivos	Lurigancho
NBI hogares	49	33,3	43,3	26,5	36	29,9	6,4	14,4	21,9	9,5	28,4	45,9
Estratos	3	2	2	2	3	2	1	2	2	1	2	3
Impuestos	33,79	25,76	48,1	9,33	17,96	15,09	70,74	100,7	46,26	63,41	14,21	26,53
Precios y tarifas	56,13	47,59	33,93	20,38	28,42	16,02	321,15	199,36	125,03	200,75	22,53	24,17
Tasas	30,92	37,28	23,76	11,93	23,26	10,77	263,59	154,14	99,28	158,49	16,15	9,9
Contribuciones	0,1	0,59	0	0,02	0,01	0	7,72	0,37	2,79	0,24	1,35	0
Venta de bb y ss	13,33	0,01	1,31	0,12	0,08	1,01	0,15	0,01	0,07	2,28	0,31	6,38
Prestación de ss	6,92	2,06	3,89	4,4	3,32	1,61	2,04	18,44	18,65	17,7	2,18	3,08
Rentas de la propiedad	0,14	5,24	0,58	0,01	0	0	9,12	4,52	2,96	4,72	0,63	0,36
Multas	4,66	2,35	4,39	3,89	1,38	2,2	35,62	16,78	1,28	17,26	1,56	4,45
Otros precios	0,05	0,06	0	0	0,36	0,43	2,92	5,09	0	0,05	0,36	0
Transferencias	46,41	36,77	46,33	45,73	53,13	39,15	20,65	12,65	30,08	37,55	36,19	49,2
Canon	0,28	0,19	0,28	0,41	0,21	0,15	0,03	0,26	0,15	0,07	0,44	0,06
Renta de Aduanas	0,18	0,01	0,22	0,02	0,02	0,02	0,03	0,03	0,02	0,16	0,03	0
Foncomún	28,97	25,26	31,21	18,05	25,16	20,13	17,19	8,71	21,02	33,64	24,44	28,18
Otras don. y transferencias	16,98	11,31	14,62	27,25	27,74	18,86	3,4	3,65	8,89	3,69	11,28	20,96
Crédito interno	0	0	8,05	0,44	2,65	12,32	15,33	0	3,54	5,67	0	0
Gastos corrientes	113,42	70,29	103,21	61,75	79,96	55,18	379,01	249,39	171,06	304,73	52,09	71,28
Personal	35,42	15,5	27,21	12,41	20,22	13,38	108,67	56,83	54,98	44,52	18,37	26,53
Obligaciones	9,47	1,49	4,23	2,09	5,13	2,77	41,66	7,53	13,31	50,68	0,03	7,3
Gasto de bb y ss	65,82	52,04	63,26	46,06	52,05	35,77	204,65	173,33	93,97	160,12	31,64	37,46
Otros gastos corrientes	2,7	1,25	8,51	1,18	2,56	3,26	24,03	11,69	8,81	49,41	2,05	0
Gasto total de capital	18,37	39,51	25,19	10,95	15,02	11,17	24,54	27,73	8,3	16,48	12,5	28,51
Inversión	16,2	34,76	25,19	9,62	13,6	4,01	19,42	22,55	7,4	15,42	12,35	28,14
Otros gastos de capital	2,17	4,76	0	1,34	1,42	7,16	5,12	5,18	0,9	1,06	0,15	0,37
Servicio de deuda	0	0	3,68	0,06	5,94	7,9	22,35	0	11,57	9,72	0	0
Intereses	0	0	0,84	0,06	2,01	0,6	7,22	0	4,11	3,68	0	0
Amortización	0	0	2,83	0	3,93	7,3	15,13	0	7,46	6,04	0	0

(continúa)

(continuación)

	Lurín	Magdalena del mar	Miraflores	Pachacamac	Pucallpa	Pueblo Libre	Puente Piedra	Punta Hermosa	Rimac	San Bartolomé	San Borja	San Isidro
NBI hogares	45,2	8,9	6	69	47,1	7,9	58,8	43,8	2,5	51,9	6,1	3,7
Estratos	3	1	1	3	3	1	3	3	2	3	1	1
Impuestos	32,95	63,41	210,03	35,23	71,68	81,57	8,13	19,33	13,73	50,96	84,85	483,98
Precios y tarifas	40,72	124,81	475,7	28,79	136,76	125,31	10,6	269,22	24,26	218,41	206,62	926,53
Tasas	32,31	97,48	406,78	18,45	101,37	102,5	7,27	227,84	19,96	138,27	166,22	775,96
Contribuciones	1,44	0,19	2,51	0	0	0	0	0,03	0,1	0,98	0,38	0
Venta de bb y ss	0	0	0	0	2,89	0	0	28,33	0	2,44	0,88	0
Prestación de ss	4,47	16,88	18,44	4,85	12,3	14,49	2,36	5,79	0,39	28,34	8,88	53,2
Rentas de la propiedad	0,55	5,11	13,35	0,43	5,68	1,72	0,12	1,15	0,89	47,92	5,22	10,98
Multas	1,94	5,16	34,48	5,06	14,02	5,8	0,37	0,04	2,66	0,46	24,48	86,39
Otros precios	0	0	0,15	0	0,5	0,8	0,49	6,03	0,25	0	0,55	0
Transferencias	48,59	19,6	9,6	78,24	82,59	19,33	52,95	49,54	37,77	129,84	7,11	8,22
Canon	0,28	0,04	0,02	0,43	0,33	0,04	0,23	0,3	0,35	0,33	0,07	0,02
Renta de Aduanas	0,06	0,04	0,03	0,07	0,4	0,03	0,02	0,37	0,04	0,6	0,04	0,03
Foncomiún	31,71	16,42	7,75	44,13	45,13	16,34	32,45	36,78	22,66	53,7	5,13	7,03
Otras donaciones y transferencias	16,55	3,1	1,79	33,61	36,73	2,93	20,26	12,08	14,71	75,21	1,86	1,14
Crédito interno	25,95	24,44	38,69	0	0	11,67	5,99	0	19,67	23,76	11,13	0
Gastos corrientes	90,43	245,66	566,01	105,4	261,41	242,93	52,18	291,11	59,04	341,22	282,14	1062,88
Personal	22,25	90,79	122,98	35,6	84,82	57,4	6,24	116,39	15,32	132,83	41,72	486,58
Obligaciones	0,95	19,31	69,7	3,32	15,6	22,41	1,78	8,41	5,4	3,6	1,97	87,14
Gasto de bb y ss	65,91	107,18	259,95	65,02	148,24	145,68	41,34	155,19	35,83	181,49	226,43	432,47
Otros gastos corrientes	1,33	28,38	113,38	1,46	12,75	17,43	2,83	11,12	2,5	23,29	12,03	56,68
Gasto total de capital	36,7	7,02	82,23	29,75	14,25	13,45	28,31	31,11	16,15	51,26	37,1	95,59
Inversión	35,66	6,87	56,52	29,62	13,55	11,17	27,53	30,63	11,76	25,49	24,55	64,29
Otros gastos de capital	1,04	0,15	25,71	0,13	0,7	2,28	0,78	0,48	4,39	25,77	12,55	31,3
Servicio de deuda	18,42	20,57	38,61	0	22,6	6,75	7,18	0	4,82	29,15	39,05	166,8
Intereses	6,57	10,94	9,63	0	7,81	1,59	0,72	0	1,82	9,39	25,91	27,22
Amortización	11,84	9,63	28,98	0	14,79	5,16	6,46	0	3	19,75	13,14	139,58

(continúa)



(continuación)

	San Juan de Lurigancho	San Luis	San Martín de Porres	San Miguel	Santa Anita	Santa Rosa	Santiago de Surco	Surquillo	Villa El Salvador	Villa María del Triunfo
NBI hogares	41,2	16,2	21	11,3	31,9	50,6	11,2	16,6	48,4	40,4
Estratos	3	2	2	1	3	3	1	2	3	3
Impuestos	9,01	74,68	15,58	50,87	24,01	20,62	107,22	42,88	6,93	4,71
Precios y tarifas	12,21	89,26	19,3	104,89	64,69	116,59	209,95	155,84	9,45	11,61
Tasas	10,97	68,96	14,75	85,33	54,22	71,39	155,76	110,48	5,55	8,25
Contribuciones	0	0	0,01	0	0	0	0	0,15	0,31	0
Venta de bb y ss	0	0	0,82	0,02	1,63	16,69	0	0,04	0	0,01
Prestación de ss	1,07	7,3	2,8	3,31	1,69	16,17	12,77	17,58	1,21	2,12
Rentas de la propiedad	0	0,57	0	0,67	0,54	0	1,23	5,54	2,05	0,04
Multas	0,17	8,07	0,9	2,74	5,64	10,51	35,45	17,96	0,34	0,5
Otros precios	0	4,36	0	12,83	0,97	1,82	4,74	4,08	0	0,69
Transferencias	44,06	38,3	32,55	16,83	41,68	151,44	11,41	34,11	52,68	52,72
Canon	0,26	0,44	0,1	0,05	0,17	0,33	0,06	0,27	0,25	0,23
Renta de Aduanas	0,01	0,12	0,01	0,02	0,02	0,26	0,01	0,09	0,01	0,01
Foncomún	29,17	29,71	14,87	12,88	19,16	125,48	8,2	23,01	26,16	29,85
Otras donaciones y transferencias	14,62	8,04	17,56	3,88	22,34	25,37	3,14	10,73	26,26	22,62
Crédito interno	2,54	2,45	5,72	0	0	0	8,93	6,35	5,63	0
Gastos corrientes	47,48	170,96	79,91	145,99	93,38	183,22	241,23	209,94	47,16	50,28
Personal	11,54	66,96	35,46	40,69	16	79,34	37,25	71,49	11,81	11,26
Obligaciones	2,48	7,63	8,1	9,12	0	1,65	15,8	22,68	0,18	2,54
Gasto de bb y ss	30,14	87,1	33,68	88,22	64,79	93,62	174,8	105,25	33,51	34,51
Otros gastos corrientes	3,31	9,27	2,66	7,96	12,59	8,61	13,39	10,51	1,66	1,96
Gasto total de capital	10,85	28,82	14,45	20,5	17,35	43,15	62,78	14,06	20,76	13,53
Inversión	10,61	26,46	12,13	16,86	8,76	33,89	44,2	10,59	20,69	13,28
Otros gastos de capital	0,24	2,35	2,33	3,64	8,59	7,26	18,57	3,47	0,06	0,24
Servicio de deuda	13,94	0,93	0,83	0	11,58	0	11,09	14,87	0,54	0
Intereses	6,3	0,35	0,29	0	1,91	0	3,39	4,46	0,19	0
Amortización	7,65	0,59	0,54	0	9,67	0	7,71	10,41	0,35	0

Fuente: Contaduría Pública de la Nación, SICON 2000.

Elaboración propia.



Anexo 4
Gastos por fuente de financiamiento
Cuadro A.4.1
Gastos corrientes y de capital por fuentes de financiamiento y por grupos que reciben y no reciben canon petrolero
Per cápita en soles, año 2000

Tipo de gasto	Foncomún			Canon y sobre canon			Donaciones + transferencias			Renta de aduanas			Transferencias totales			RDR ingresos propios		
	Sin canon	Con canon	Gran total	Sin canon	Con canon	Gran total	Sin canon	Con canon	Gran total	Sin canon	Con canon	Gran total	Sin canon	Con canon	Gran total	Sin canon	Con canon	Gran total
C/S	n = 1343	n = 116	n = 1459	n = 1343	n = 116	n = 1459	n = 1343	n = 116	n = 1459	n = 1343	n = 116	n = 1459	n = 1343	n = 116	n = 1459	n = 1343	n = 116	n = 1459
Personal per cápita	8.16	9.03	8.23	0.45	5.69	0.00	0.00	0.00	0.00	0.11	0.65	0.15	8.27	15.37	8.83	3.06	3.05	3.06
Obligaciones per cápita	0.29	0.42	0.30	0.02	0.28	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.01	0.3	0.72	0.33	0.38	0.31	0.37
Bienes y servicios per cápita	14.64	9.28	14.21	0.64	8.05	0.00	13.63	0.00	0.00	0.06	0.56	0.10	28.77	31.52	28.98	9.63	7.7	9.48
Otros gastos corrientes per cápita	5.39	1.88	5.11	0.23	2.84	0.02	0.00	0.02	0.00	0.01	0.05	0.02	5.42	4.77	5.38	1.32	1.14	1.31
Inversiones per cápita	64.15	36.23	61.93	7.63	57.30	0.31	0.22	0.00	0.30	0.70	2.32	0.82	65.16	96.07	70.68	4.66	2.39	4.48
Otros gastos de capital per cápita	1.48	0.87	1.43	0.16	1.51	0.02	0.00	0.00	0.02	0.02	0.00	0.02	1.52	2.38	1.63	0.19	0.05	0.17
Intereses per cápita	2.92	3.71	2.99	1.01	1.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.10	0.01	2.92	4.82	3.08	0.09	0.05	0.09
Amortizaciones per cápita	9.33	11.60	9.51	0.22	2.65	0.00	0.09	0.01	0.00	0.10	0.10	0.01	9.33	14.44	9.75	0.09	0.04	0.09
TOTAL	106.36	73.02	103.71	9.43	79.34	14.42	13.94	14.38	0.91	3.8	1.14	121.69	170.1	128.66	19.42	14.73	19.05	

(continúa)



(continuación)

Porcentaje	Foncomún			Canon y sobre canon			Donaciones + transferencias			Renta de aduanas			Transferencias totales			RDR Ingresos propios		
	Sin canon	Con canon	Gran total	Con canon	Gran total	Sin canon	Con canon	Gran total	Sin canon	Con canon	Gran total	Sin canon	Con canon	Gran total	Sin canon	Con canon	Gran total	
C/S	n = 1343	n = 116	n = 1459	n = 116	n = 1459	n = 1343	n = 116	n = 1459	n = 1343	n = 116	n = 1459	n = 1343	n = 116	n = 1459	n = 1343	n = 116	n = 1459	
Tipo de gasto																		
Personal per cápita	7.67%	12.37%	7.94%	7.17%	4.77%	0.00%	0.00%	0.00%	12.09%	17.11%	13.16%	6.80%	9.04%	6.86%	15.76%	20.71%	16.06%	
Obligaciones per cápita	0.27%	0.58%	0.29%	0.35%	0.21%	0.00%	0.00%	0.00%	1.10%	0.53%	0.88%	0.25%	0.42%	0.26%	1.96%	2.10%	1.94%	
Bienes y servicios per cápita	13.76%	12.71%	13.70%	10.15%	6.79%	97.57%	97.78%	97.57%	6.59%	14.74%	8.77%	23.64%	18.53%	22.52%	49.59%	52.27%	49.76%	
Otros gastos corrientes per cápita	5.07%	2.57%	4.93%	3.58%	2.44%	0.14%	0.00%	0.14%	1.10%	1.32%	1.75%	4.45%	2.80%	4.18%	6.80%	7.74%	6.88%	
Inversiones per cápita	60.31%	49.62%	59.71%	72.22%	80.91%	2.15%	1.58%	2.09%	76.92%	61.05%	71.93%	53.55%	56.48%	54.94%	24.00%	16.23%	23.52%	
Otros gastos de capital per cápita	1.39%	1.19%	1.38%	1.90%	1.70%	0.14%	0.00%	0.14%	2.20%	0.00%	1.75%	1.25%	1.40%	1.27%	0.98%	0.34%	0.89%	
Intereses per cápita	2.75%	5.08%	2.88%	1.27%	0.85%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.63%	0.88%	2.40%	2.83%	2.39%	0.46%	0.34%	0.47%	
Amortizaciones per cápita	8.77%	15.89%	9.17%	3.34%	2.33%	0.00%	0.65%	0.07%	0.00%	2.63%	0.88%	7.67%	8.49%	7.58%	0.46%	0.27%	0.47%	
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: Contaduría Pública de la Nación, INEI.
Elaboración de los autores.

Cuadro A.4.2

Gastos corrientes y de capital por fuente de financiamiento y por tercios de pobreza (*)

Municipalidades provinciales y distritales sin provincias de Lima y Callao

Per cápita en soles, año 2000

Pobreza Tipo de gasto	Foncomún				Canon y sobrecanon			
	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total
	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459
Personal per cápita	8,66	8,41	7,63	8,23	0,25	0,37	0,73	0,45
Obligaciones per cápita	0,43	0,29	0,19	0,30	0,01	0,00	0,05	0,02
Bienes y servicios per cápita	14,58	15,71	12,35	14,21	0,24	0,32	1,37	0,64
Otros gastos corrientes per cápita	4,17	5,92	5,23	5,11	0,03	0,12	0,53	0,23
Inversiones per cápita	63,29	66,18	56,33	61,93	4,26	6,39	12,26	7,63
Otros gastos de capital per cápita	1,40	1,74	1,15	1,43	0,00	0,00	0,00	0,00
Servicio de la deuda per cápita (x)					0,11	0,22	0,15	0,16
Intereses per cápita	3,26	3,04	2,66	2,99	0,02	0,03	0,20	0,08
Amortizaciones per cápita	10,60	10,41	7,53	9,51	0,08	0,14	0,04	0,22
TOTAL	106,39	111,7	93,07	103,71	5	7,59	15,73	9,43

Pobreza Tipo de gasto	Foncomún				Canon y sobrecanon			
	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total
	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459
Personal per cápita	8,14%	7,53%	8,20%	7,94%	5,00%	4,87%	4,64%	4,77%
Obligaciones per cápita	0,40%	0,26%	0,20%	0,29%	0,20%	0,00%	0,32%	0,21%
Bienes y servicios per cápita	13,70%	14,06%	13,27%	13,70%	4,80%	4,22%	8,71%	6,79%
Otros gastos corrientes per cápita	3,92%	5,30%	5,62%	4,93%	0,60%	1,58%	3,37%	2,44%
Inversiones per cápita	59,49%	59,25%	60,52%	59,71%	85,20%	84,19%	77,94%	80,91%
Otros gastos de capital per cápita	1,32%	1,56%	1,24%	1,38%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Servicio de la deuda per cápita (x)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,20%	2,90%	0,95%	1,70%
Intereses per cápita	3,06%	2,72%	2,86%	2,88%	0,40%	0,40%	1,27%	0,85%
Amortizaciones per cápita	9,96%	9,32%	8,09%	9,17%	1,60%	1,84%	2,80%	2,33%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(continúa)



(continuación)

Pobreza Tipo de gasto	Donaciones + transferencias				Renta de Aduanas			
	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total
	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459
Personal per cápita	0,01	0,00	0,00	0,00	0,40	0,02	0,03	0,15
Obligaciones per cápita	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,01
Bienes y servicios per cápita	12,91	13,92	15,28	14,03	0,21	0,05	0,05	0,10
Otros gastos corrientes per cápita	0,00	0,05	0,01	0,02	0,03	0,02	0,01	0,02
Inversiones per cápita	0,42	0,33	0,16	0,30	1,99	0,30	0,18	0,82
Otros gastos de capital per cápita	0,06	0,00	0,00	0,02	0,05	0,01	0,00	0,02
Servicio de la deuda per cápita (x)								
Intereses per cápita	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,02	0,01
Amortizaciones per cápita	0,02	0,00	0,00	0,01	0,01	0,00	0,02	0,01
TOTAL	13,42	14,3	15,45	14,38	2,73	0,4	0,31	1,14

Pobreza Tipo de gasto	Donaciones + transferencias				Renta de Aduanas			
	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total
	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459
Personal per cápita	0,07%	0,00%	0,00%	0,00%	14,65%	5,00%	9,68%	13,16%
Obligaciones per cápita	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,10%	0,00%	0,00%	0,88%
Bienes y servicios per cápita	96,20%	97,34%	98,90%	97,57%	7,69%	12,50%	16,13%	8,77%
Otros gastos corrientes per cápita	0,00%	0,35%	0,06%	0,14%	1,10%	5,00%	3,23%	1,75%
Inversiones per cápita	3,13%	2,31%	1,04%	2,09%	72,89%	75,00%	58,06%	7,93%
Otros gastos de capital per cápita	0,45%	0,00%	0,00%	0,14%	1,83%	2,50%	0,00%	1,75%
Servicio de la deuda per cápita (x)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Intereses per cápita	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,37%	0,00%	6,45%	0,88%
Amortizaciones per cápita	0,15%	0,00%	0,00%	0,07%	0,37%	0,00%	6,45%	0,88%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(continúa)



(continuación)

<div><div></div><div>Pobreza</div><div>Tipo de gasto</div></div>	Transferencias totales				RDR ingresos propios			
	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total
	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459
Personal per cápita	9,32	8,8	8,39	8,83	6,93	1,64	0,61	3,06
Obligaciones per cápita	0,47	0,29	0,24	0,33	0,90	0,18	0,03	0,37
Bienes y servicios per cápita	27,94	30	29,05	28,98	17,14	7,03	4,25	9,48
Otros gastos corrientes per cápita	4,23	6,11	5,78	5,38	2,10	1,17	0,64	1,31
Inversiones per cápita	69,96	73,2	68,93	70,68	7,10	4,03	2,30	4,48
Otros gastos de capital per cápita	1,51	1,75	1,15	1,47	0,26	0,14	0,12	0,17
Servicio de la deuda per cápita (x)	0,11	0,22	0,15	0,16				
Intereses per cápita	3,29	3,07	2,88	3,08	0,18	0,03	0,04	0,09
Amortizaciones per cápita	10,71	10,55	7,99	9,75	0,16	0,06	0,04	0,09
TOTAL	127,54	133,99	124,56	128,66	34,77	14,28	8,03	19,05

<div><div></div><div>Pobreza</div><div>Tipo de gasto</div></div>	Transferencias totales				RDR ingresos propios			
	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total
	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459	n = 486	n = 487	n = 486	n = 1459
Personal per cápita	7,31%	6,57%	6,74%	6,86%	19,93%	11,48%	7,60%	16,06%
Obligaciones per cápita	0,37%	0,22%	0,19%	0,26%	2,59%	1,26%	0,37%	1,94%
Bienes y servicios per cápita	21,91%	22,39%	23,32%	22,52%	49,30%	49,23%	52,93%	49,76%
Otros gastos corrientes per cápita	3,32%	4,56%	4,64%	4,18%	6,04%	8,19%	7,97%	6,88%
Inversiones per cápita	54,85%	54,63%	55,34%	54,94%	20,42%	28,22%	28,64%	23,52%
Otros gastos de capital per cápita	1,18%	1,31%	0,92%	1,14%	0,75%	0,98%	1,49%	0,89%
Servicio de la deuda per cápita (x)	0,09%	0,16%	0,12%	0,12%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Intereses per cápita	2,58%	2,29%	2,31%	2,39%	0,52%	0,21%	0,50%	0,47%
Amortizaciones per cápita	8,40%	7,87%	6,41%	7,58%	0,46%	0,42%	0,50%	0,47%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(*) Tercios de pobreza aplicando el índice de pobreza del Proyecto 2000/MINSA, III tercio más pobre.

Fuente: Contaduría Pública de la Nación, Ministerio de Salud, INEI.

Elaboración de los autores.



Cuadro A.4.3
Gastos corrientes y de capital por fuente de financiamiento y por regiones geográficas
Municipalidades provinciales y distritales sin provincias de Lima y Callao
Per cápita en soles, año 2000

Regiones Tipo de gasto	Foncomún				Canon y sobrecanon				Donaciones + transferencias				Renta de Aduanas			
	Costa	Selva	Sierra	Gran total	Costa	Selva	Sierra	Gran total	Costa	Selva	Sierra	Gran total	Costa	Selva	Sierra	Gran total
Personal per cápita	N = 220 8,10	N = 198 9,14	N = 1041 8,09	N = 1459 8,23	N = 220 1,4	N = 198 1,66	N = 1041 0,02	N = 1459 0,45	N = 220 0,02	N = 198 0	N = 1041 0	N = 1459 0	N = 220 0,97	N = 198 0,00	N = 1041 0,00	N = 1459 0,15
Obligaciones per cápita	0,50	0,26	0,27	0,30	0,1	0,3	0	0,02	0	0	0	0	0,08	0,00	0,00	0,01
Bienes y servicios per cápita	6,63	10,85	16,46	14,21	1,46	2,94	0,03	0,64	10,64	13,7	14,82	14,03	0,59	0,01	0,01	0,10
Otros gastos corrientes per cápita	1,49	2,65	6,34	5,11	0,36	1,14	0,02	0,23	0	0	0,03	0,02	0,08	0,01	0,01	0,02
Inversiones per cápita	31,64	46,90	71,20	61,93	11,85	22,11	3,99	7,63	0,86	0,1	0,23	0,3	5,15	0,14	0,04	0,82
Servicio de la deuda per cápita (x)					0	0	0	0								
Otros gastos de capital per cápita	0,85	0,57	1,71	1,43	0,31	0,54	0,06	0,16	0,09	0,04	0	0,02	0,12	0,00	0,00	0,02
Intereses per cápita	2,17	3,31	3,10	2,99	0,1	0,48	0	0,08	0	0	0	0	0,07	0,00	0,00	0,01
Amortizaciones per cápita	8,07	9,80	9,77	9,51	0,54	1,01	0	0,22	0	0,05	0	0,01	0,07	0,00	0,00	0,01
TOTAL	59,45	83,48	116,94	103,71	16,12	30,18	4,12	9,43	11,61	13,89	15,08	14,38	7,13	0,16	0,06	1,14

Regiones Tipo de gasto	Foncomún				Canon y sobrecanon				Donaciones + transferencias				Renta de Aduanas			
	Costa	Selva	Sierra	Gran total	Costa	Selva	Sierra	Gran total	Costa	Selva	Sierra	Gran total	Costa	Selva	Sierra	Gran total
Personal per cápita	N = 220 13,62%	N = 198 10,95%	N = 1041 6,92%	N = 1459 7,94%	N = 220 8,68%	N = 198 5,50%	N = 1041 0,49%	N = 1459 4,77%	N = 220 0,17%	N = 198 0,00%	N = 1041 0,00%	N = 1459 0,00%	N = 220 13,60%	N = 198 0,00%	N = 1041 0,00%	N = 1459 13,16%
Obligaciones per cápita	0,84%	0,31%	0,23%	0,29%	0,62%	0,99%	0,00%	0,21%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,12%	0,00%	0,00%	0,88%
Bienes y servicios per cápita	11,15%	13,00%	14,08%	13,70%	9,06%	9,74%	0,73%	6,79%	91,65%	98,63%	98,28%	97,57%	8,27%	6,25%	16,67%	8,77%
Otros gastos corrientes per cápita	2,51%	3,17%	5,42%	4,93%	2,23%	3,78%	0,49%	2,44%	0,00%	0,00%	0,0%	0,14%	1,12%	6,25%	16,67%	1,75%
Inversiones per cápita	53,22%	56,18%	60,89%	59,71%	73,51%	73,26%	96,84%	80,91%	7,41%	0,72%	1,53%	2,09%	72,23%	87,50%	66,67%	71,93%
Servicio de la deuda per cápita (x)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Otros gastos de capital per cápita	1,43%	0,68%	1,46%	1,38%	1,92%	1,79%	1,46%	1,70%	0,78%	0,29%	0,00%	0,14%	1,68%	0,09%	0,00%	1,75%
Intereses per cápita	3,65%	3,97%	2,65%	2,88%	0,62%	1,59%	0,00%	0,85%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,98%	0,00%	0,00%	0,88%
Amortizaciones per cápita	13,57%	11,74%	8,35%	9,17%	3,35%	3,35%	0,00%	2,33%	0,00%	0,36%	0,00%	0,07%	0,98%	0,00%	0,00%	0,88%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(continúa)



(continuación)

Regiones	Transferencias totales				RDR ingresos propios				Credito interno			
	Costa N = 220	Selva N = 198	Sierra N = 1041	Gran total N = 1459	Costa N = 220	Selva N = 198	Sierra N = 1041	Gran total N = 1459	Costa N = 220	Selva N = 198	Sierra N = 1041	Gran total N = 1459
Tipo de gasto												
Personal per cápita	10,49	10,80	8,11	8,83	9,42	2,57	1,81	3,06				
Obligaciones per cápita	0,68	0,56	0,27	0,33	1,13	0,22	0,24	0,37				
Bienes y servicios per cápita	19,32	27,50	31,32	28,98	18,03	7,38	8,06	9,48	0,09	0,02	0,03	0,04
Otros gastos corrientes per cápita	1,93	3,80	6,40	5,38	2,25	1,6	1,05	1,31				
Inversiones per cápita	49,5	69,25	75,46	70,68	4,2	1,57	5,08	4,48	7,27	9,85	9,63	9,31
Servicio de la deuda per cápita (x)	0	0,00	0,00	0,00								
Otros gastos de capital per cápita	1,37	1,15	1,77	1,63	0,3	0,09	0,17	0,17	1,12	2,11	0,95	1,14
Intereses per cápita	2,34	3,79	3,10	3,08	0,13	0,02	0,09	0,09	0,06	0,03	0,03	0,03
Amortizaciones per cápita	8,68	10,86	9,77	9,75	0,1	0,1	0,08	0,09	0,61	0,09	0,11	0,18
TOTAL	94,31	127,71	136,20	128,66	35,56	13,55	16,58	19,05	9,15	12,10	10,75	10,70

Regiones	Transferencias totales				RDR ingresos propios				Credito interno			
	Costa N = 220	Selva N = 198	Sierra N = 1041	Gran total N = 1459	Costa N = 220	Selva N = 198	Sierra N = 1041	Gran total N = 1459	Costa N = 220	Selva N = 198	Sierra N = 1041	Gran total N = 1459
Tipo de gasto												
Personal per cápita	11,12%	8,46%	5,95%	6,86%	26,49%	18,97%	10,92%	16,06%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Obligaciones per cápita	0,72%	0,44%	0,20%	0,26%	3,18%	1,62%	1,45%	1,94%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Bienes y servicios per cápita	20,49%	21,53%	23,00%	22,52%	50,70%	54,46%	48,61%	49,76%	0,98%	0,17%	0,28%	0,37%
Otros gastos corrientes per cápita	2,05%	2,98%	4,70%	4,18%	6,33%	11,81%	6,33%	6,68%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Inversiones per cápita	52,49%	54,22%	55,40%	54,94%	11,81%	11,59%	30,64%	23,52%	79,45%	81,40%	89,58%	87,01%
Servicio de la deuda per cápita (x)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Otros gastos de capital per cápita	1,45%	0,90%	1,30%	1,27%	0,84%	0,66%	1,03%	0,89%	12,24%	17,44%	8,84%	10,65%
Intereses per cápita	2,48%	2,97%	2,28%	2,39%	0,37%	0,15%	0,54%	0,47%	0,86%	0,25%	0,28%	0,28%
Amortizaciones per cápita	9,20%	8,50%	7,17%	7,58%	0,28%	0,74%	0,48%	0,47%	6,67%	7,4%	1,02%	1,68%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Contaduría Pública de la Nación; INI
Elaboración de los autores.



Cuadro A.4.4
Gastos corrientes y de capital por fuente de financiamiento y por monto de transferencia
Municipalidades provinciales y distritales sin provincias de Lima y Callao
Per cápita en soles, año 2000

Distritos	Foncomún			Canon y sobre canon			Donaciones + transferencias			Renta de Aduanas		
	Otros distritos N=1290	Distrito capital N=169	Gran total N=1459	Otros distritos N=1290	Distrito capital N=169	Gran total N=1459	Otros distritos N=1290	Distrito capital N=169	Gran total N=1459	Otros distritos N=1290	Distrito capital N=169	Gran total N=1459
Tipo de gasto												
Personal per cápita	6.53	21.2	8.23	0.37	1.12	0.45	0	0.01	0	0.16	0.08	0.15
Obligaciones per cápita	0.14	1.55	0.3	0.01	0.1	0.02	0	0	0	0.01	0.04	0.01
Bienes y servicios per cápita	14.46	12.35	14.21	0.64	0.62	0.64	14.12	12.64	13.95	0.11	0.03	0.1
Otros gastos corrientes per cápita	5.4	2.9	5.11	0.22	0.26	0.23	0.14	0.42	0.17	0.02	0	0.02
Inversiones per cápita	60.08	76.07	61.93	7	12.46	7.63	0.14	0.07	0.13	0.83	0.75	0.82
Servicio de la deuda per cápita (x)				0	0	0						
Otros gastos de capital per cápita	1.33	2.16	1.43	0.16	0.18	0.16	0.02	0.04	0.02	0.02	0.01	0.02
Intereses per cápita	2.86	3.97	2.99	0.09	0.02	0.08	0	0.06	0.01	0.01	0	0.01
Amortizaciones per cápita	8.95	13.84	9.51	0.24	0.07	0.22	0	0	0	0.01	0	0.01
TOTAL	99.75	134.04	103.71	8.73	14.83	9.43	14.42	13.24	14.28	1.17	0.91	1.14

Distritos	Foncomún			Canon y sobre canon			Donaciones + transferencias			Renta de aduanas		
	Otros distritos N=1290	Distrito capital N=169	Gran total N=1459	Otros distritos N=1290	Distrito capital N=169	Gran total N=1459	Otros distritos N=1290	Distrito capital N=169	Gran total N=1459	Otros distritos N=1290	Distrito capital N=169	Gran total N=1459
Tipo de gasto												
Personal per cápita	6.55%	15.82%	7.94%	4.24%	7.55%	4.77%	0.00%	0.08%	0.00%	13.68%	8.79%	13.16%
Obligaciones per cápita	0.14%	1.16%	0.29%	0.11%	0.67%	0.21%	0.00%	0.00%	0.00%	0.85%	4.40%	0.88%
Bienes y servicios per cápita	14.50%	9.21%	13.70%	7.33%	4.18%	6.79%	97.92%	95.47%	97.69%	9.40%	3.30%	8.77%
Otros gastos corrientes per cápita	5.41%	2.16%	4.93%	2.52%	1.75%	2.44%	0.97%	3.17%	1.19%	1.71%	0.00%	1.75%
Inversiones per cápita	60.23%	567.5%	59.71%	80.18%	84.02%	80.91%	0.97%	0.53%	0.91%	70.94%	82.42%	71.93%
Servicio de la deuda per cápita (x)	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Otros gastos de capital per cápita	1.33%	1.61%	1.38%	1.83%	1.21%	1.70%	0.14%	0.30%	0.14%	1.71%	1.10%	1.75%
Intereses per cápita	2.87%	2.96%	2.91%	1.03%	0.13%	0.85%	0.00%	0.45%	0.07%	0.85%	0.00%	0.88%
Amortizaciones per cápita	8.97%	10.33%	9.17%	2.75%	0.47%	2.33%	0.00%	0.00%	0.00%	0.85%	0.00%	0.88%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(continúa)

(continuación)

Tipo de gasto	Distritos	RDR ingresos propios			Transferencias totales			Crédito interno		
		Otros distritos	Distrito capital	Gran total	Otros distritos	Distrito capital	Gran total	Otros distritos	Distrito capital	Gran total
Personal per cápita		1,73	13,19	3,06	8,79	35,6	11,89			
Obligaciones per cápita		0,11	2,31	0,37	0,27	4	0,7			
Bienes y servicios per cápita		7,95	21,06	9,48	37,28	46,7	38,38			0,04
Otros gastos corrientes per cápita		1,02	3,48	1,31	6,8	7,06	6,84		0,04	
Inversiones per cápita		3,85	9,27	4,48	71,9	98,62	74,99		11,08	9,31
Servicio de la deuda per cápita (x)					0	0	0			
Otros gastos de capital per cápita		0,15	0,41	0,17	1,68	2,8	1,8		0,9	2,93
Intereses per cápita		0,08	0,18	0,09	3,04	4,23	3,18		0,03	0,06
Amortizaciones per cápita		0,06	0,25	0,09	9,26	14,16	9,83		0,15	0,38
TOTAL		14,95	50,15	19,05	139,02	213,17	147,61		10,2	14,47

Tipo de gasto	Distritos	RDR ingresos propios			Transferencias totales			Crédito interno		
		Otros distritos	Distrito capital	Gran total	Otros distritos	Distrito capital	Gran total	Otros distritos	Distrito capital	Gran total
Personal per cápita		11,57%	26,30%	16,06%	6,32%	16,70%	8,06%	0,00%	0,00%	0,00%
Obligaciones per cápita		0,74%	4,61%	1,94%	0,19%	1,88%	0,47%	0,00%	0,00%	0,00%
Bienes y servicios per cápita		53,18%	41,99%	49,76%	26,82%	21,91%	26,00%	0,39%	0,14%	0,37%
Otros gastos corrientes per cápita		6,82%	6,94%	6,88%	4,89%	3,31%	4,63%	0,00%	0,00%	0,00%
Inversiones per cápita		25,75%	18,48%	23,52%	51,72%	46,26%	50,80%	89,02%	76,57%	87,01%
Servicio de la deuda per cápita (x)		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Otros gastos de capital per cápita		1,00%	0,82%	0,89%	1,21%	1,31%	1,22%	8,82%	20,25%	10,65%
Intereses per cápita		0,54%	0,36%	0,47%	2,19%	1,98%	2,15%	0,29%	0,41%	0,28%
Amortizaciones per cápita		0,40%	0,50%	0,47%	6,66%	6,64%	6,66%	1,47%	2,63%	1,68%
TOTAL		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Contaduría Pública de la Nación; INI
Elaboración de los autores.



Cuadro A.4.5
Gastos corrientes y de capital por fuente de financiamiento y por rango de urbanidad
Municipalidades provinciales y distritales sin provincias de Lima y Callao
Per cápita en soles, año 2000

Urbanidad	Canon y sobrecanon				Renta de Aduanas				Foncomún				Donaciones + transferencias			
	0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total	0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total	0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total	0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total
Tipo de gasto	N=770	N=513	N=176	N=1459	N=770	N=513	N=176	N=1459	N=770	N=513	N=176	N=1459	N=770	N=513	N=176	N=1459
Personal per cápita	0.44	0.35	0.81	0.45	0.06	0.16	0.52	0.15	7.45	9.37	8.33	8.23	0	0	0.03	0
Obligaciones per cápita	0.01	0.02	0.07	0.02	0	0.01	0.05	0.01	0.18	0.43	0.47	0.3	0	0	0.01	0
Bienes y Servicios per cápita	0.77	0.4	0.77	0.64	0.05	0.14	0.2	0.1	14.1	15.29	11.59	14.21	14.74	13.69	11.95	14.03
Otros gastos corrientes per cápita	0.26	0.2	0.12	0.23	0.01	0.04	0.2	0.02	5.08	5.72	3.42	5.11	0.03	0	0.01	0.02
Inversiones per cápita	8.84	5.75	7.84	7.63	0.34	0.85	2.86	0.82	58.67	69.18	1.74	61.93	0.23	0.21	0.91	0.3
Otros gastos de capital per cápita	0.23	0.07	0.12	0.16	0	0.02	0.11	0.02	1.26	1.43	1.23	1.43	0	0.05	0	0.02
Intereses per cápita	0.12	0.03	0.04	0.08	0	0.02	0.03	0.01	2.84	3.42	2.34	2.99	0	0	0	0
Amortizaciones per cápita	0.28	0.14	0.19	0.22	0	0.02	0.03	0.01	8.56	10.82	9.89	9.51	0	0	0.06	0.01
TOTAL	10.95	6.96	9.96	9.43	0.46	1.26	4.0	1.14	98.14	115.97	92.36	103.71	15.0	13.95	12.97	14.38

Urbanidad	Canon y sobrecanon				Renta de Aduanas				Foncomún				Donaciones + transferencias			
	0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total	0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total	0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total	0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total
Tipo de gasto	N=770	N=513	N=176	N=1459	N=770	N=513	N=176	N=1459	N=770	N=513	N=176	N=1459	N=770	N=513	N=176	N=1459
Personal per cápita	4.02%	5.03%	8.13%	4.77%	13.04%	12.70%	13.00%	13.16%	7.59%	8.08%	9.02%	7.94%	0.00%	0.00%	0.23%	0.00%
Obligaciones per cápita	0.09%	0.29%	0.70%	0.21%	0.00%	0.79%	1.25%	0.88%	0.18%	0.37%	0.51%	0.29%	0.00%	0.00%	0.08%	0.00%
Bienes y servicios per cápita	7.03%	5.75%	7.73%	6.79%	10.87%	11.1%	5.00%	8.77%	14.37%	13.18%	12.55%	13.70%	98.27%	98.14%	92.14%	97.57%
Otros gastos corrientes per cápita	2.37%	2.87%	1.20%	2.44%	2.17%	3.17%	5.00%	1.75%	5.18%	4.93%	3.70%	4.93%	0.20%	0.00%	0.08%	0.14%
Inversiones per cápita	80.73%	82.61%	78.71%	80.91%	73.91%	67.46%	71.50%	71.93%	59.78%	59.65%	59.65%	59.71%	1.53%	1.51%	7.02%	2.09%
Otros gastos de capital per cápita	2.10%	1.01%	1.20%	1.70%	0.00%	1.59%	2.75%	1.75%	1.28%	1.50%	1.3%	1.38%	0.00%	0.36%	0.00%	0.14%
Intereses per cápita	1.10%	0.43%	0.40%	0.85%	0.00%	1.59%	0.75%	0.88%	2.89%	2.95%	2.53%	2.88%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Amortizaciones per cápita	2.56%	2.01%	1.91%	2.33%	0.00%	1.59%	0.75%	0.88%	8.72%	9.33%	10.71%	9.17%	0.00%	0.00%	0.46%	0.07%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(continúa)



(continuación)

Transferencias totales		RDR ingresos propios				Crédito interno			
		0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total	0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total
Tipo de gasto	Urbanidad	N=770	N=513	N=176	N=1459	N=770	N=513	N=176	N=1459
		7,95	9,88	9,69	8,83	0,86	3,44	11,58	3,06
Obligaciones per cápita		0,19	0,46	0,6	0,33	0,06	0,33	1,88	0,37
Bienes y Servicios per cápita		29,66	29,52	24,51	28,98	5,16	13,02	17,97	9,48
Otros gastos corrientes per cápita		5,38	5,96	3,75	5,38	0,71	1,68	2,84	1,31
Inversiones per cápita		68,08	75,99	66,7	70,68	3,12	6,34	4,99	4,48
Otros gastos de capital per cápita		1,49	1,88	1,46	1,63	0,14	0,22	0,17	0,17
Intereses per cápita		2,96	3,47	2,41	3,08	0,06	0,08	0,24	0,09
Amortizaciones per cápita		8,84	10,98	10,17	9,75	0,04	0,1	0,23	0,09
TOTAL		124,55	138,14	119,29	128,66	10,15	25,21	39,9	19,05

Transferencias totales		RDR ingresos propios				Crédito interno			
		0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total	0-35%	35-85%	Más de 85%	Gran total
Tipo de gasto	Urbanidad	N=770	N=513	N=176	N=1459	N=770	N=513	N=176	N=1459
		6,38%	7,15%	8,12%	6,86%	8,47%	13,65%	23,02%	16,06%
Personal per cápita		0,15%	0,33%	0,50%	0,26%	0,59%	1,31%	4,71%	1,94%
Obligaciones per cápita		23,81%	21,37%	20,55%	22,52%	50,84%	51,65%	45,04%	49,76%
Bienes y servicios per cápita		4,32%	4,31%	3,14%	4,18%	7,00%	6,66%	7,12%	6,88%
Otros gastos corrientes per cápita		54,66%	55,01%	55,91%	54,94%	30,74%	25,15%	12,51%	23,52%
Inversiones per cápita		1,20%	1,36%	1,22%	1,27%	1,38%	0,87%	0,43%	0,89%
Otros gastos de capital per cápita		2,38%	2,51%	2,02%	2,39%	0,59%	0,32%	0,60%	0,47%
Intereses per cápita		7,10%	7,95%	8,53%	7,58%	0,39%	0,40%	0,58%	0,47%
Amortizaciones per cápita		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
TOTAL									

Fuente : Contaduría Pública de la Nación, INEI.
Elaboración de los autores.

**Cuadro A.4.6****Gastos corrientes y de capital por fuentes de financiamiento y por tercios de pobreza (*)****Distritos de Lima y Callao****Per cápita en soles, año 2000**

Tercios Tipo de gasto	Foncomún				Donaciones + transferencias			
	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total
	n = 14	14	14	42	n = 14	14	14	42
Personal per cápita	0,40	1,65	4,83	2,29	0,0	0,7	0,0	0,2
Obligaciones per cápita	0,38	0,07	0,32	0,26	0,0	0,0	0,0	0,0
Bienes y servicios per cápita	1,85	3,51	2,09	2,48	3,5	17,2	20,8	13,8
Otros gastos corrientes per cápita	0,00	0,03	0,26	0,10	0,0	0,5	0,0	0,2
Inversiones per cápita	9,01	9,06	17,93	12,00	0,0	0,2	0,3	0,2
Intereses per cápita	0,43	1,82	0,45	,90	0,0	0,0	0,0	0,0
Amortizaciones per cápita	0,67	2,09	2,27	1,68	0,0	0,0	0,0	0,0
Otros gastos de capital per cápita	2,40	5,09	4,72	4,07	0,0	0,0	0,0	0,0
TOTAL	15,14	23,32	32,87	23,78	3,51	18,6	21,02	14,37

Tercios Tipo de gasto	Foncomún				Donaciones + transferencias			
	I tercio, mas rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total
	n = 14	14	14	42	n = 14	14	14	42
Personal per cápita	2,64%	7,08%	14,69%	9,63%	0,00%	3,76%	0,00%	1,60%
Obligaciones per cápita	2,51%	0,30%	0,97%	1,09%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Bienes y servicios per cápita	12,22%	15,05%	6,36%	10,43%	99,72%	92,20%	98,81%	96,03%
Otros gastos corrientes per cápita	0,00%	0,13%	0,79%	0,42%	0,00%	2,85%	0,00%	1,25%
Inversiones per cápita	59,51%	38,85%	54,55%	50,46%	0,28%	1,18%	1,19%	1,11%
Intereses per cápita	2,84%	7,80%	1,37%	3,78%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Amortizaciones per cápita	4,43%	8,96%	6,91%	7,06%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Otros gastos de capital per cápita	15,85%	21,83%	14,36%	17,12%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(continúa)



(continuación)

Tercios Tipo de gasto	Transferencias totales				RDR ingresos propios			
	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total
	n = 14	14	14	42	n = 14	14	14	42
Personal per cápita	0,4	2,4	4,8	2,5	95,61	37,30	31,32	54,74
Obligaciones per cápita	0,4	0,1	0,3	0,3	26,10	7,52	3,98	12,53
Bienes y servicios per cápita	5,4	20,7	22,9	16,3	154,70	52,25	41,08	82,68
Otros gastos corrientes per cápita	0,0	0,6	0,3	0,3	26,38	6,00	3,91	12,10
Inversiones per cápita	9,0	9,3	18,2	12,2	13,57	1,83	0,68	5,36
Intereses per cápita	0,4	1,8	0,5	0,9	6,48	1,11	0,48	2,69
Amortizaciones per cápita	0,7	2,1	2,3	1,7	5,28	0,48	0,32	2,03
Otros gastos de capital per cápita	2,4	5,1	4,7	4,1	13,77	0,86	0,62	5,08
TOTAL	18,65	41,92	53,89	38,15	341,89	107,35	82,39	177,21

Tercios Tipo de gasto	Transferencias totales				RDR ingresos propios			
	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total	I tercio más rico	II tercio	III tercio más pobre	Gran total
	n = 14	14	14	42	n = 14	14	14	42
Personal per cápita	2,14%	5,61%	8,96%	6,61%	27,97%	34,75%	38,01%	30,89%
Obligaciones per cápita	2,04%	0,17%	0,59%	0,68%	7,63%	7,01%	4,83%	7,07%
Bienes y servicios per cápita	28,69%	49,28%	42,42%	42,67%	45,25%	48,67%	49,86%	46,66%
Otros gastos corrientes per cápita	0,00%	1,34%	0,48%	0,73%	7,72%	5,59%	4,75%	6,83%
Inversiones per cápita	48,36%	22,14%	33,74%	31,87%	3,97%	1,70%	0,83%	3,02%
Intereses per cápita	2,31%	4,34%	0,84%	2,36%	1,90%	1,03%	0,58%	1,52%
Amortizaciones per cápita	3,59%	4,99%	4,21%	4,40%	1,54%	0,45%	0,39%	1,15%
Otros gastos de capital per cápita	12,87%	12,14%	8,76%	10,67%	4,03%	0,80%	0,75%	2,87%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

(*) Tercios de pobreza aplicando el índice de pobreza del Poryecto 2000/MINSA. I tercio más rico, III tercio más pobre. No se incluye Lima Cercado ni Callao Cercado.

Fuente : Contaduría Pública de la Nación, Ministerio de Salud, INEI.

Elaboración de los autores.



Cuadro A.4.7
Gastos funcionales por urbanidad, tamaño poblacional y pobreza
Municipalidades provinciales y distritales sin Lima y Callao
Per cápita en soles, año 2001

Fuente	Urbanidad				Nivel de población				Pobreza Minsa			
	N1=728 0% a 35%	N2=495 35% a 85%	N3=175 Más de 85%		N1=1245 I	N2=98 II	N3=46 III	N4=9 IV	N1=466 Mayor o igual a 1 y menor o igual a 54.5	N2=466 Mayor a 54.5 y menor o igual a 68.3	N3=466 Mayor 68.3 y menor o igual 83.30	
Gasto												
Administración y planeamiento	66,82	88,94	97,11		80,89	59,91	56,15	56,00	93,21	75,94	66,19	
Agrario	0,01	0,05	0,00		0,02	0,01	0,03	0,00				
Asistencia y previsión social	31,51	30,59	24,09		31,46	21,06	18,61	22,48	30,39	29,75	30,63	
Educación y cultura	14,53	16,66	12,57		16,19	6,77	3,58	4,33	16,37	16,34	12,41	
Energía y recursos naturales	5,51	6,72	0,93		5,92	1,07	0,37	0,55	5,16	5,32	5,61	
Industria, comercio y servicios	2,58	4,09	4,51		3,20	3,47	5,07	14,88	5,25	2,69	2,12	
Salud y saneamiento	12,69	21,64	20,67		17,00	14,52	16,52	23,33	23,09	15,04	12,43	
Transporte	20,42	25,00	21,61		22,58	18,57	18,40	27,86	24,12	22,05	20,41	
Vivienda y desarrollo urbano	11,18	17,37	21,14		15,59	6,57	6,16	10,82	15,81	16,77	11,28	
TOTAL	165,25	211,04	202,63		192,86	131,95	124,88	160,26	213,40	183,89	161,07	

Fuente	Urbanidad				Nivel de población				Pobreza Minsa			
	N1=728 0% a 35%	N2=495 35% a 85%	N3=175 Más de 85%		N1=1245 I	N2=98 II	N3=46 III	N4=9 IV	N1=466 Mayor o igual a 1 y menor o igual a 54.5	N2=466 Mayor a 54.5 y menor o igual a 68.3	N3=466 Mayor 68.3 y menor o igual 83.30	
Gasto												
Administración y planeamiento	40,44%	42,14%	47,93%		41,94%	45,40%	44,96%	34,94%	43,68%	41,29%	41,09%	
Agrario	0,01%	0,02%	0,00%		0,01%	0,01%	0,02%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
Asistencia y previsión social	19,07%	14,49%	11,89%		16,31%	15,96%	14,90%	14,03%	14,24%	16,18%	19,01%	
Educación y cultura	8,79%	7,89%	6,20%		8,40%	5,13%	2,87%	2,70%	7,67%	8,89%	7,70%	
Energía y recursos naturales	3,33%	3,18%	0,46%		3,07%	0,81%	0,29%	0,34%	2,42%	2,89%	3,48%	
Industria, comercio y servicios	1,56%	1,94%	2,23%		1,68%	2,63%	4,06%	9,29%	2,46%	1,46%	1,31%	
Salud y saneamiento	7,68%	10,25%	10,20%		8,82%	11,00%	13,23%	14,56%	10,82%	8,18%	7,72%	
Transporte	12,36%	11,85%	10,67%		11,71%	14,07%	14,73%	17,39%	11,30%	11,99%	12,67%	
Vivienda y desarrollo urbano	6,76%	8,23%	10,43%		8,08%	4,98%	4,93%	6,75%	7,41%	9,12%	7,00%	
TOTAL	100%	100%	100%		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: Contaduría Pública de la Nación.

Elaboración de los autores.

Población: I = menos de 20,000; II = 20,000 a 50,000; III = 50,000 a 150,000; IV = más de 150,000.

Pobreza Minsa = a mayor nivel de indicador, mayor nivel de pobreza.



Cuadro A.4.8
Gastos funcionales por pobreza, monto de transferencia y tamaño poblacional
Municipalidades distritales de Lima y Callao
Per cápita en soles, año 2001

Fuente	Pobreza Minsa			Total transferencia per cápita				Población 2000						
	De 2,04 – 10,88	De 10,89 – 33,32	De 33,33 a más	Gran total	De 7,11 – 34,11	De 34,12 – 46,41	De 46,42 a más	Gran total	Menor a 10.000	De 10.000 – 99.999	De 100.000 – 249.999	De 250.000 a más	Gran total	
Gasto	N = 13	N = 13	N = 14	N = 40	N = 13	N = 13	N = 14	N = 40	N = 5	N = 15	N = 13	N = 7	N = 40	
Administración y planeamiento	196,29	63,80	72,74	109,99	186,43	70,12	76,03	109,99	147,32	173,26	68,17	25,41	109,99	
Agraria	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Asistencia y previsión social	64,56	27,36	38,15	38,15	66,15	20,85	28,23	38,15	33,48	55,02	29,37	21,65	38,15	
Educación y cultura	7,17	2,44	2,09	3,85	5,55	3,20	2,88	3,85	5,21	4,71	3,43	1,83	3,85	
Energía y recursos naturales	0,00	0,11	0,09	0,07	0,00	0,11	0,09	0,07	0,00	0,18	0,00	0,00	0,07	
Industria, comercio y servicios	0,03	0,00	0,37	0,31	4,40	2,01	1,22	2,51	5,72	1,83	3,21	0,38	2,51	
Pesca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Salud y saneamiento	74,53	37,21	30,22	46,89	72,54	29,70	39,04	46,89	88,33	49,76	41,20	21,72	46,89	
Transporte	16,53	9,44	6,93	10,87	15,99	5,79	10,83	10,87	10,45	12,28	11,25	7,44	10,87	
Vivienda y desarrollo urbano	9,05	2,31	4,84	5,38	,50	2,50	5,17	5,38	8,45	6,34	4,93	1,99	5,38	
TOTAL GENERAL	368,16	142,66	140,94	215,51	359,55	134,29	163,48	217,72	298,97	303,37	161,56	80,42	217,72	

Fuente	Pobreza Minsa			Total transferencia per cápita				Población 2000						
	De 2,04 – 10,88	De 10,89 – 33,32	De 33,33 a más	Gran total	De 7,11 – 34,11	De 34,12 – 46,41	De 46,42 a más	Gran total	Menor a 10.000	De 10.000 – 99.999	De 100.000 – 249.999	De 250.000 a más	Gran total	
Gasto	N = 13	N = 13	N = 14	N = 40	N = 13	N = 13	N = 14	N = 40	N = 5	N = 15	N = 13	N = 7	N = 40	
Administración y planeamiento	53,32%	44,72%	51,61%	51,04%	51,85%	52,22%	46,50%	50,52%	49,28%	57,11%	42,19%	31,59%	50,52%	
Agraria	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
Asistencia y previsión social	17,54%	19,18%	16,79%	17,70%	18,40%	15,53%	17,27%	17,52%	11,20%	18,14%	18,18%	26,93%	17,52%	
Educación y cultura	1,95%	1,71%	1,48%	1,79%	1,54%	2,38%	1,76%	1,77%	1,74%	1,55%	2,12%	2,28%	1,77%	
Energía y recursos naturales	0,00%	0,00%	0,06%	0,03%	0,00%	0,08%	0,05%	0,03%	0,00%	0,06%	0,00%	0,00%	0,03%	
Industria, comercio y servicios	0,01%	0,00%	0,27%	0,14%	1,22%	1,50%	0,75%	1,15%	1,91%	0,60%	1,99%	0,47%	1,15%	
Pesca	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
Salud y saneamiento	20,24%	26,08%	21,44%	21,76%	20,17%	22,12%	23,88%	21,54%	29,54%	16,40%	25,50%	27,00%	21,54%	
Transporte	4,49%	6,62%	4,92%	5,04%	4,45%	4,31%	6,62%	4,99%	3,50%	4,05%	6,96%	9,25%	4,99%	
Vivienda y desarrollo urbano	2,46%	1,62%	3,43%	2,50%	2,36%	1,86%	3,16%	2,47%	2,83%	2,09%	3,05%	2,47%	2,47%	
TOTAL GENERAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: Contaduría Pública de la Nación, Ministerio de Salud, INEI.

Elaboración de los autores.



Cuadro A.4.9
Gasto programado en infraestructura y servicios públicos por urbanidad
Municipalidades provinciales
Per cápita en soles, año 2000

Partidas	Urbanidad	Transferencias			Recursos propios			Total		
		Menos de 35%	Entre 35-85%	Más de 85%	Menos de 35%	Entre 35-85%	Más de 85%	Menos de 35%	Entre 35-85%	Más de 85%
Total infraestructura local		46,68	33,73	39,72	1,22	15,07	5,51	47,90	48,80	45,23
Construcción y mejora de inmuebles		10,45	5,01	7,91	0,08	3,40	0,12	10,53	8,41	8,03
Vías urbanas y rurales		12,51	1,38	8,54	0,73	2,37	3,13	13,23	12,75	11,67
Construcción y mejoramiento de parques y jardines		3,54	2,87	6,59	0,04	1,25	0,68	3,58	4,12	7,27
Construcción y mejoramiento del sistema de agua y desagüe		6,16	2,46	4,51	0,12	1,28	0,58	6,29	3,74	5,09
Electrificación urbana y rural		0,61	1,79	0,36	0,01	0,00	0,00	0,63	1,79	0,36
Infraestructura de riego y agricultura		0,97	3,74	1,00	0,02	0,96	0,18	0,98	4,70	1,17
Infraestructura educativa		2,27	0,82	0,87	0,00	1,07	0,36	2,27	1,90	1,24
Infraestructura en salud		0,26	0,20	0,15	0,00	0,05	0,12	0,26	0,25	0,27
Infraestructura turística		0,92	0,51	0,75	0,03	0,10	0,00	0,95	0,61	0,75
Infraestructura urbana		0,96	1,11	5,38	0,08	0,10	0,07	1,04	1,21	5,46
Infraestructura deportiva		8,02	4,84	3,65	0,11	4,50	0,26	8,14	9,34	3,92
Total promoción y asistencia comunitaria		3,57	2,87	2,52	0,38	0,55	0,17	3,95	3,42	2,68
Obras de emergencia y defensas ribereñas		3,41	2,84	2,23	0,37	0,55	0,08	3,78	3,39	2,31
Arborización y reforestación		0,16	0,03	0,29	0,01	0,00	0,09	0,17	0,03	0,38
Inversión, otros		3,38	1,98	4,61	0,00	1,11	0,98	3,38	3,09	5,60
Administración		30,87	52,78	21,68	14,39	46,98	51,77	45,26	99,76	73,45
Servicios públicos		1,89	2,81	2,82	1,44	8,15	14,70	3,33	10,96	17,51
Mantenimiento de limpieza pública		1,29	2,28	2,34	1,01	4,21	8,42	2,30	6,50	10,76
Mantenimiento de alumbrado público		0,06	0,00	0,02	0,12	0,72	3,39	0,18	0,72	3,40
Mantenimiento de parques y jardines		0,31	0,37	0,21	0,31	1,11	1,81	0,63	1,48	2,02
Serenazgo		0,22	0,08	0,19	0,00	0,17	0,68	0,22	0,25	0,87
Infraestructura local		0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03
Mantenimiento de vías locales		0,00	0,09	0,03	0,00	1,93	0,41	0,00	2,01	0,44
Promoción y asistencia social		0,18	0,47	0,17	0,32	2,04	1,04	0,50	2,52	1,21
Programa del Vaso de Leche		0,05	0,34	0,10	0,05	1,47	0,37	0,10	1,81	0,47
DEMUNA		0,13	0,14	0,07	0,27	0,57	0,67	0,40	0,71	0,74
Vaso de Leche		12,96	17,00	9,81	0,00	0,00	0,00	12,96	17,00	9,81
Otros		0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10
TOTAL		96,14	109,67	76,81	17,76	72,79	73,19	113,90	182,45	150,00

(continuación)

Partidas	Transferencias				Recursos propios				Total	
	Menos de 35%	Entre 35-85%	Más de 85%		Menos de 35%	Entre 35-85%	Más de 85%		Menos de 35%	Entre 35-85%
Urbanidad										
Total infraestructura local	48,55%	30,75%	51,71%		6,89%	20,70%	7,53%		42,06%	26,74%
Construcción y mejora de inmuebles	10,87%	4,57%	10,30%		0,45%	4,67%	0,16%		9,24%	4,61%
Vías urbanas y rurales	13,01%	9,47%	11,12%		4,08%	3,25%	4,27%		9,24%	4,61%
Construcción y mejoramiento de parques y jardines	3,68%	2,62%	8,59%		0,23%	1,72%	0,93%		3,14%	2,26%
Construcción y mejoramiento del sistema de agua y desagüe	6,41%	2,24%	5,88%		0,70%	1,75%	0,79%		5,52%	2,05%
Electrificación urbana y rural	0,64%	1,64%	0,47%		0,08%	0,00%	0,00%		0,55%	0,98%
Infraestructura de riego y agricultura	1,01%	3,41%	1,30%		0,10%	1,32%	0,24%		0,86%	0,78%
Infraestructura educativa	2,37%	0,75%	1,14%		0,00%	1,47%	0,50%		2,00%	1,04%
Infraestructura en salud	0,27%	0,18%	0,19%		0,02%	0,07%	0,17%		0,23%	0,13%
Infraestructura turística	0,96%	0,46%	0,98%		0,15%	0,14%	0,00%		0,83%	0,33%
Infraestructura urbana	0,99%	1,01%	7,01%		0,47%	0,14%	0,10%		0,91%	0,66%
Infraestructura deportiva	8,35%	4,41%	4,75%		0,62%	6,18%	0,36%		7,14%	5,12%
Total promoción y asistencia comunitaria	3,71%	2,62%	3,28%		2,14%	0,76%	0,23%		3,47%	1,88%
Obras de emergencia y defensas ribereñas	3,55%	2,59%	2,90%		2,10%	0,76%	0,11%		3,32%	1,86%
Arborización y reforestación	0,17%	0,03%	0,38%		0,04%	0,00%	0,12%		0,15%	0,02%
Inversión, otros	3,52%	1,81%	6,01%		0,00%	1,53%	1,34%		2,97%	1,70%
Administración	32,11%	48,13%	28,22%		81,03%	64,54%	70,74%		39,74%	54,68%
Servicios públicos	1,96%	2,57%	3,67%		8,12%	11,19%	20,08%		2,92%	6,01%
Mantenimiento de limpieza pública	1,34%	2,08%	3,05%		5,70%	5,79%	11,50%		2,02%	3,56%
Mantenimiento de alumbrado público	0,06%	0,00%	0,02%		0,65%	0,99%	4,63%		0,16%	0,39%
Mantenimiento de parques y jardines	0,33%	0,33%	0,27%		1,77%	1,53%	2,47%		0,55%	0,81%
Serenazgo	0,23%	0,07%	0,25%		0,00%	0,23%	0,92%		0,19%	0,13%
Infraestructura local	0,00%	0,00%	0,04%		0,00%	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%
Mantenimiento de vías locales	0,00%	0,08%	0,03%		0,00%	2,65%	0,57%		0,00%	1,10%
Promoción y asistencia social	0,19%	0,43%	0,22%		1,82%	2,81%	1,42%		0,44%	1,38%
Programa del Vaso de Leche	0,05%	0,31%	0,13%		0,29%	2,02%	0,51%		0,09%	0,31%
DEMUNA	0,14%	0,12%	0,09%		1,53%	0,78%	0,91%		0,35%	0,39%
Vaso de Leche	13,48%	15,50%	12,77%		0,00%	0,00%	0,00%		11,38%	9,32%
Otros	0,00%	0,00%	0,13%		0,00%	0,00%	0,00%		0,00%	0,07%
TOTAL	100,00%	100,00%	100,00%		100,00%	100,00%	100,00%		100,00%	100,00%

Muestra de 47 municipalidades.
Fuente : Ministerio de Economía y Finanzas.
Elaboración de los autores.



Cuadro A.4.10
Gasto ejecutado en inversiones y servicios públicos por nivel de pobreza
Municipalidades provinciales
Per cápita en soles, año 2000

Partidas	Canon y sobrecanon			Foncomún			RDR ingresos propios		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Total infraestructura Local	9,54	12,74	21,29	25,83	96,81	31,62	12,17	7,42	1,16
Construcción y mejora de inmuebles	0,35	0,34	0,00	0,54	0,30	0,00	0,02	0,00	0,00
Vías urbanas y rurales	2,39	6,18	13,12	3,96	39,29	13,66	4,17	6,69	0,38
Construcción y mejoramiento de parques y jardines	0,79	0,10	1,32	0,84	1,59	2,08	0,14	0,00	0,00
Construcción y mejoramiento del sistema de agua y desagüe	2,28	0,00	2,58	3,66	5,18	2,51	3,05	0,00	0,01
Electrificación urbana y rural	0,45	0,00	0,94	0,12	2,66	0,01	0,20	0,00	0,00
Infraestructura de riego y agricultura	0,00	0,05	0,20	0,00	5,65	0,41	0,00	0,00	0,00
Infraestructura educativa	0,00	0,10	1,13	1,20	0,70	4,67	0,02	0,00	0,71
Infraestructura en salud	0,00	0,00	0,28	0,03	0,01	0,10	0,00	0,00	0,00
Infraestructura turística	0,62	0,14	0,07	5,41	8,53	0,14	0,00	0,00	0,00
Infraestructura urbana	2,44	5,82	1,05	8,31	17,84	1,82	2,40	0,73	0,00
Infraestructura deportiva	0,23	0,00	0,60	1,75	15,08	6,20	2,18	0,00	0,06
Total promoción y asistencia comunitaria	0,59	0,18	2,28	2,47	3,64	3,57	1,08	0,03	0,23
Obras de emergencia y defensas ribereñas	0,36	0,18	1,87	2,28	3,34	3,43	1,08	0,03	0,23
Arborización y reforestación	0,23	0,00	0,40	0,19	0,30	0,14	0,00	0,00	0,00
Administración	2,65	0,00	2,82	8,26	35,48	19,62	38,79	14,93	19,72
Servicios públicos	0,91	0,00	1,75	3,27	5,69	4,92	9,40	2,22	3,87
Mantenimiento de Limpieza Pública	0,40	0,00	1,22	3,04	2,98	3,61	7,28	1,13	3,24
Mantenimiento de Alumbrado Público	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mantenimiento de Parques y Jardines	0,28	0,00	0,15	0,11	1,23	0,63	1,22	0,39	0,30
Serenzazo	0,20	0,00	0,00	0,10	0,74	0,00	0,83	0,08	0,00
Infraestructura Local	0,00	0,00	0,23	0,00	0,00	0,41	0,00	0,00	0,20
Mantenimiento de Vías Locales	0,01	0,00	0,15	0,02	0,73	0,28	0,08	0,62	0,13
Promoción y asistencia social	0,17	0,00	0,10	0,16	0,57	0,46	0,55	0,60	0,30
Programa del Vaso de Leche	0,12	0,00	0,05	0,15	0,05	0,24	0,32	0,31	0,18
DEMUNA	0,05	0,00	0,00	0,02	0,53	0,21	0,22	0,29	0,12
TOTAL	13,87	12,92	28,23	39,99	142,19	60,19	61,99	25,19	25,26

(continúa)



(continuación)

Partidas	Canon y sobrecanon			Foncomún			RDR: ingresos propios		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Total infraestructura local	68,83%	98,57%	75,42%	64,58%	68,08%	52,53%	19,64%	29,44%	4,58%
Construcción y mejora de inmuebles	2,50%	2,65%	0,00%	1,35%	0,21%	0,00%	0,02%	0,00%	0,00%
Vías urbanas y rurales	17,22%	47,84%	46,46%	9,91%	27,63%	22,69%	6,72%	26,56%	1,51%
Construcción y mejoramiento de parques y jardines	5,71%	0,81%	4,67%	2,10%	1,12%	3,45%	0,23%	0,00%	0,00%
Construcción y mejoramiento del sistema de agua y desagüe	16,43%	0,00%	9,15%	9,16%	3,64%	4,18%	4,92%	0,00%	0,02%
Electrificación urbana y rural	3,28%	0,00%	3,33%	0,31%	1,87%	0,02%	0,32%	0,00%	0,00%
Infraestructura de riego y agricultura	0,00%	0,41%	0,70%	0,00%	3,97%	0,68%	0,00%	0,00%	0,00%
Infraestructura educativa	0,00%	0,75%	4,01%	2,99%	0,49%	7,76%	0,03%	0,00%	2,81%
Infraestructura en salud	0,00%	0,00%	0,98%	0,08%	0,00%	0,17%	0,00%	0,00%	0,00%
Infraestructura turística	4,48%	1,08%	0,25%	13,53%	6,00%	0,24%	0,00%	0,00%	0,01%
Infraestructura urbana	17,57%	45,05%	3,73%	20,77%	12,54%	3,03%	3,86%	2,89%	0,00%
Infraestructura deportiva	1,67%	0,00%	2,14%	4,38%	10,61%	10,31%	3,51%	0,00%	0,23%
Total promoción y asistencia comunitaria	4,24%	1,43%	8,06%	6,17%	2,56%	5,94%	1,74%	0,10%	0,90%
Obras de emergencia y defensas ribereñas	2,59%	1,43%	6,63%	5,70%	2,35%	5,70%	1,73%	0,10%	0,90%
Arborización y reforestación	1,65%	0,00%	1,43%	0,47%	0,21%	0,23%	0,01%	0,00%	0,00%
Administración	19,14%	0,00%	9,99%	20,66%	24,95%	32,59%	62,57%	59,26%	78,04%
Servicios Públicos	6,58%	0,00%	6,19%	8,19%	4,00%	8,18%	15,17%	8,81%	15,30%
Mantenimiento de limpieza pública	2,87%	0,00%	4,32%	7,60%	2,09%	6,00%	11,74%	4,49%	12,83%
Mantenimiento de alumbrado público	0,16%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Mantenimiento de parques y jardines	2,03%	0,00%	0,55%	0,28%	0,87%	1,05%	1,96%	1,55%	1,17%
Serenzago	1,43%	0,00%	0,00%	0,26%	0,52%	0,00%	1,34%	0,30%	0,00%
Infraestructura local	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,68%	0,00%	0,00%	0,79%
Mantenimiento de vías locales	0,08%	0,00%	0,52%	0,06%	0,52%	0,46%	0,13%	2,47%	0,51%
Promoción y asistencia social	1,22%	0,00%	0,34%	0,40%	0,40%	0,76%	0,88%	2,38%	1,17%
Programa del Vaso de Leche	0,84%	0,00%	0,19%	0,36%	0,03%	0,40%	0,52%	1,25%	0,70%
DEMUNA	0,38%	0,00%	0,16%	0,04%	0,37%	0,36%	0,36%	1,13%	0,47%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

No aparecen los gastos por Vaso de Leche financiados con la fuente transferencias y donaciones.

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Elaboración de los autores.

Muestra de 13 municipalidades.

1=19 89-29 50 pob. Minsa ;2=47 60-60.01 pob. Minsa ;3=67 57-77 35 pob. Minsa.



Cuadro A.4.11
Gasto ejecutado en inversiones y servicios públicos por nivel de pobreza
Municipalidades provinciales
Per cápita en soles, año 2000

Población	Partidas			Canon y sobrecanon			Foncomún			RDR ingresos propios		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Total infraestructura local Construcción y mejora de inmuebles Vías urbanas y rurales Construcción y mejoramiento de parques y jardines Construcción y mejoramiento del sistema de agua y desagüe Electrificación urbana y rural Infraestructura de riego y agricultura Infraestructura educativa Infraestructura en salud Infraestructura turística Infraestructura urbana Infraestructura deportiva	15,47	15,25	12,22	113,78	38,55	16,49	9,57	9,17	1,57			
	0,43	0,00	0,35	0,34	0,33	0,16	0,00	0,00	0,02			
	7,91	8,28	4,97	43,31	15,34	4,25	8,45	3,44	0,16			
	0,06	1,05	0,87	1,89	2,06	0,43	0,00	0,00	0,14			
	0,25	1,93	2,20	7,25	2,26	2,58	0,01	1,70	0,92			
	0,00	0,79	0,41	1,70	1,10	0,39	0,00	0,04	0,15			
	0,00	0,16	0,07	7,43	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00			
	0,74	0,41	0,00	4,06	1,18	1,20	0,14	0,45	0,02			
	0,00	0,22	0,00	0,10	0,01	0,03	0,00	0,00	0,00			
	0,00	0,06	0,79	10,32	4,43	0,35	0,79	0,00	0,00			
	5,91	2,00	2,35	18,42	5,82	6,73	0,91	1,89	0,03			
	0,17	0,34	0,23	18,94	6,02	0,34	0,23	0,06	1,65	0,12		
Total promoción y asistencia comunitaria Obras de emergencia y defensas ribereñas Arborización y reforestación	0,51	1,12	1,18	5,01	2,00	3,08	0,03	1,02	0,03			
	0,51	0,79	0,95	4,80	1,75	2,89	0,03	1,02	0,03			
	0,00	0,32	0,23	0,21	0,24	0,19	0,00	0,00	0,00			
Administración	0,57	1,54	2,97	38,90	21,79	6,08	18,89	29,63	21,24			
Servicios públicos Mantenimiento de limpieza pública Mantenimiento de alumbrado público Mantenimiento de parques y jardines Serenzago	0,00	1,40	0,91	6,48	4,25	3,51	2,45	6,84	5,04			
	0,00	0,98	0,40	3,83	3,18	2,57	1,19	6,30	2,86			
	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
	0,00	0,12	0,28	1,27	0,46	0,43	0,48	0,20	1,27			
	0,00	0,00	0,20	0,64	0,23	0,10	0,00	0,08	0,83			
	0,00	0,18	0,00	0,00	0,22	0,13	0,00	0,16	0,00			
Infraestructura local Mantenimiento de vías locales	0,00	0,12	0,01	0,74	0,16	0,28	0,78	0,10	0,08			
Promoción y asistencia social Programa del Vaso de Leche DEMUNA	0,00	0,08	0,17	0,66	0,32	0,28	0,57	0,49	0,41			
	0,00	0,04	0,12	0,00	0,22	0,17	0,33	0,26	0,24			
	0,00	0,04	0,05	0,66	0,10	0,11	0,24	0,23	0,17			
TOTAL	32,53	37,22	31,95	290,77	112,03	52,81	44,12	64,69	35,33			

(continúa)



(continuación)

Partidas	Canon y sobrecanon			Forcomún			RDR ingresos propios		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Total Población	47,540%	40,97%	38,26%	39,13%	34,41%	31,23%	21,68%	14,18%	4,44%
Construcción y mejora de inmuebles	1,31%	0,00%	1,09%	0,12%	0,30%	0,30%	0,00%	0,00%	0,04%
Vías urbanas y rurales	24,31%	22,26%	15,54%	14,89%	13,69%	8,06%	19,15%	5,31%	0,46%
Construcción y mejoramiento de parques y jardines	0,17%	2,83%	2,71%	0,65%	1,84%	0,89%	0,00%	0,00%	0,41%
Construcción y mejoramiento del sistema de agua y desagüe	0,76%	5,18%	6,90%	2,49%	2,01%	4,81%	0,01%	2,63%	2,61%
Electrificación urbana y rural	0,00%	2,12%	1,27%	0,58%	0,98%	0,73%	0,00%	0,06%	0,43%
Infraestructura de riego y agricultura	0,01%	0,42%	0,21%	2,56%	0,00%	0,07%	0,00%	0,00%	0,00%
Infraestructura educativa	2,27%	1,11%	0,00%	1,40%	1,06%	2,27%	0,32%	0,70%	0,05%
Infraestructura en salud	0,00%	0,60%	0,00%	0,04%	0,01%	0,06%	0,00%	0,00%	0,00%
Infraestructura turística	0,00%	0,15%	3,55%	3,55%	3,96%	0,66%	0,00%	0,00%	0,00%
Infraestructura urbana	18,18%	5,38%	7,34%	6,34%	5,20%	12,74%	2,06%	2,92%	0,09%
Infraestructura deportiva	0,53%	0,93%	0,72%	6,52%	5,37%	0,64%	0,13%	2,55%	0,34%
Total promoción y asistencia comunitaria	1,58%	3,00%	3,70%	1,72%	1,78%	5,83%	0,07%	1,58%	0,07%
Obras de emergencia y defensas ribereñas	1,58%	2,13%	2,99%	1,65%	1,56%	5,48%	0,07%	1,58%	0,07%
Arborización y reforestación	0,00%	0,86%	0,72%	0,07%	0,21%	0,36%	0,00%	0,01%	0,00%
Administración	1,77%	4,13%	9,31%	13,38%	19,45%	11,52%	42,82%	45,80%	60,11%
Servicios públicos	0,00%	3,75%	2,86%	2,23%	3,80%	6,65%	5,55%	10,58%	14,27%
Mantenimiento de limpieza pública	0,00%	2,62%	1,25%	1,32%	2,84%	4,86%	2,70%	9,74%	8,10%
Mantenimiento de alumbrado público	0,00%	0,00%	0,07%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Mantenimiento de parques y jardines	0,00%	0,33%	0,88%	0,44%	0,41%	0,82%	1,09%	0,31%	3,59%
Serenazgo	0,00%	0,00%	0,62%	0,22%	0,20%	0,19%	0,00%	0,12%	2,35%
Infraestructura local	0,00%	0,49%	0,00%	0,00%	0,20%	0,24%	0,00%	0,25%	0,00%
Mantenimiento de vías locales	0,00%	0,32%	0,04%	0,25%	0,14%	0,53%	1,76%	0,16%	0,23%
Promoción y asistencia social	0,00%	0,21%	0,53%	0,23%	0,28%	0,53%	1,29%	0,76%	1,16%
Programa del Vaso de Leche	0,00%	0,11%	0,36%	0,00%	0,20%	0,31%	0,75%	0,40%	0,67%
DEMUNA	0,00%	0,10%	0,17%	0,23%	0,09%	0,21%	0,54%	0,35%	0,49%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

No aparecen los gastos por Vaso de Leche financiados con la fuente transferencias y donaciones.

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Elaboración de los autores.

Muestra de 13 municipalidades.

1=2,636-22,233 hab ;2=23,037-44,344 hab; 3= más de 54,089 hab.



A4.12
Gasto ejecutivo en inversiones y servicios públicos por urbanidad
Municipalidades provinciales
Per cápita en soles, 2000

Partidas	Canon y sobrecanon			Forcomún			RDR ingresos propios		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Transferencias									
Total infraestructura local	9,50	10,51	20,99	46,35	58,48	54,06	0,00	7,97	8,52
Construcción y mejora de inmuebles	0,00	0,29	0,28	0,09	0,48	0,13	0,00	0,00	0,01
Vías urbanas y rurales	5,45	5,46	9,85	23,01	24,85	14,36	0,00	6,77	2,20
Construcción y mejoramiento de parques y jardines	0,15	0,04	1,68	0,19	1,82	1,65	0,00	0,00	0,12
Construcción y mejoramiento del sistema de agua y desagüe	0,00	0,16	3,69	0,98	1,55	7,86	0,00	0,08	2,35
Electrificación urbana y rural	0,00	0,00	1,12	3,93	0,91	0,10	0,00	0,00	0,16
Infraestructura de riego y agricultura	0,13	0,00	0,16	0,07	4,96	0,00	0,00	0,00	0,00
Infraestructura educativa	0,00	0,49	0,41	1,02	3,08	1,29	0,00	0,13	0,43
Infraestructura en salud	0,00	0,00	0,22	0,00	0,07	0,03	0,00	0,00	0,00
Infraestructura turística	0,35	0,00	0,55	0,66	10,58	0,01	0,00	0,00	0,00
Infraestructura urbana	3,41	3,73	2,77	11,74	6,19	13,82	0,00	0,62	1,90
Infraestructura deportiva	0,00	0,33	0,27	4,66	3,98	14,80	0,00	0,36	1,36
Total promoción y asistencia comunitaria	0,00	0,75	1,58	5,08	3,49	2,25	0,06	0,00	1,05
Obras de emergencia y defensas ribereñas	0,00	0,75	1,07	4,66	3,38	1,99	0,06	0,00	1,04
Arborización y reforestación	0,00	0,00	0,51	0,42	0,11	0,26	0,00	0,00	0,00
Administración	0,00	0,60	3,66	12,14	30,67	16,12	2,80	13,75	44,11
Servicios públicos	0,00	0,00	2,13	5,74	3,93	5,24	0,02	4,16	7,83
Mantenimiento de limpieza pública	0,00	0,00	1,29	2,85	3,14	3,39	0,02	3,96	4,79
Mantenimiento de alumbrado público	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mantenimiento de parques y jardines	0,00	0,00	0,35	1,24	0,46	0,78	0,00	0,14	1,43
Serenazgo	0,00	0,00	0,16	1,29	0,19	0,08	0,00	0,06	0,66
Infraestructura local	0,00	0,00	0,18	0,00	0,08	0,22	0,00	0,00	0,16
Mantenimiento de vías locales	0,00	0,00	0,13	0,36	0,05	0,77	0,00	0,00	0,79
Promoción y asistencia social	0,00	0,00	0,21	0,67	0,20	0,56	0,01	0,67	0,46
Programa del Vaso de Leche	0,00	0,00	0,13	0,11	0,09	0,21	0,01	0,37	0,27
DEMUNA	0,00	0,00	0,08	0,56	0,11	0,35	0,00	0,30	0,20
TOTAL	9,50	11,86	28,57	89,98	96,76	78,23	2,90	26,55	61,97

(continúa)



(continuación)

Partidas	Canon y sobrecanon			Fontcomún			RDR ingresos propios		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Transferencias									
Total infraestructura local	100,00%	88,66%	73,47%	66,23%	60,43%	69,10%	0,00%	30,00%	13,75%
Construcción y mejora de inmuebles	0,00%	2,40%	0,97%	0,13%	0,49%	0,16%	0,00%	0,00%	0,02%
Vías urbanas y rurales	57,42%	46,03%	34,49%	32,89%	25,68%	18,36%	0,00%	25,50%	3,55%
Construcción y mejoramiento de parques y jardines	1,59%	0,38%	5,87%	0,27%	1,89%	2,11%	0,00%	0,00%	0,19%
Construcción y mejoramiento del sistema de agua y desagüe	0,00%	1,39%	12,92%	1,40%	1,61%	10,05%	0,00%	0,31%	3,79%
Electrificación urbana y rural	0,00%	0,00%	3,91%	5,61%	0,94%	0,13%	0,00%	0,00%	0,26%
Infraestructura de riego y agricultura	1,39%	0,02%	0,54%	0,10%	5,12%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Infraestructura educativa	0,00%	4,15%	1,44%	1,46%	3,18%	1,65%	0,00%	0,49%	0,69%
Infraestructura en salud	0,00%	0,00%	0,78%	0,00%	0,08%	0,03%	0,00%	0,00%	0,00%
Infraestructura turística	3,67%	0,01%	1,92%	0,95%	10,93%	0,01%	0,00%	0,01%	0,00%
Infraestructura urbana	35,92%	31,48%	9,69%	16,77%	6,39%	17,67%	0,00%	2,34%	3,06%
Infraestructura deportiva	0,00%	2,80%	0,94%	6,65%	4,12%	18,92%	0,00%	1,34%	2,19%
Total promoción y asistencia comunitaria	0,00%	6,31%	5,52%	7,26%	3,61%	2,88%	2,18%	0,00%	1,69%
Obras de emergencia y defensas ribereñas	0,00%	6,31%	3,75%	6,66%	3,49%	2,54%	2,18%	0,00%	1,68%
Arborización y reforestación	0,00%	0,00%	1,77%	0,60%	0,11%	0,34%	0,00%	0,00%	0,01%
Administración	0,00%	5,03%	12,82%	17,35%	31,69%	20,61%	96,68%	51,79%	71,18%
Servicios públicos	0,00%	0,00%	7,45%	8,20%	4,06%	6,70%	0,70%	15,68%	12,64%
Mantenimiento de limpieza pública	0,00%	0,00%	4,53%	4,07%	3,24%	4,33%	0,70%	14,91%	7,73%
Mantenimiento de alumbrado público	0,00%	0,00%	0,06%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Mantenimiento de parques y jardines	0,00%	0,00%	1,22%	1,78%	0,48%	0,99%	0,00%	0,53%	2,31%
Serenazgo	0,00%	0,00%	0,56%	1,84%	0,20%	0,10%	0,00%	0,24%	1,07%
Infraestructura local	0,00%	0,00%	0,63%	0,00%	0,09%	0,29%	0,00%	0,00%	0,26%
Mantenimiento de vías locales	0,00%	0,00%	0,44%	0,51%	0,06%	0,98%	0,00%	0,00%	1,27%
Promoción y asistencia social	0,00%	0,00%	0,75%	0,96%	0,21%	0,71%	0,44%	2,53%	0,75%
Programa del Vaso de Leche	0,00%	0,00%	0,47%	0,16%	0,09%	0,27%	0,34%	1,40%	0,43%
DEMUNA	0,00%	0,00%	0,27%	0,80%	0,12%	0,45%	0,10%	1,13%	0,32%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

No aparecen los gastos por Vaso de Leche financiados con la fuente transferencias y donaciones.

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Elaboración de los autores.

Muestra de 13 municipalidades.

Nivel de urbanidad 1=2,636-22,233 hab; 2=23,037-44,344 hab; 3= más de 54,089 hab.



Documentos de Trabajo

- 1 Velarde, Julio y Martha Rodríguez, *Lineamientos para un programa de estabilización de ajuste drástico*, Lima: CIUP-Consortio de Investigación Económica, 1992, 34 pp.
- 2 Velarde, Julio y Martha Rodríguez, *El programa económico de agosto de 1990: evaluación del primer año*, Lima: CIUP-Consortio de Investigación Económica, 1992, 42 pp.
- 3 Portocarrero S., Felipe, *Religión, familia, riqueza y muerte en la élite económica. Perú 1900-1950*, Lima: CIUP-Consortio de Investigación Económica, 1992, 88 pp.
- 4 Velarde, Julio y Martha Rodríguez, *Los problemas del orden y la velocidad de la liberalización de los mercados*, Lima: CIUP-Consortio de Investigación Económica, 1992, 60 pp.
- 5 Velarde, Julio y Martha Rodríguez, *De la desinflación a la hiperestanflación. Perú 1985-1990*, Lima: CIUP-Consortio de Investigación Económica, 1992, 71 pp.
- 6 Portocarrero S., Felipe y Luis Torrejón, *Las inversiones en valores nacionales de la élite económica. Perú: 1916-1932*, Lima: CIUP-Consortio de Investigación Económica, 1992, 57 pp.
- 7 Arias Quincot, César, *La Perestroika y el fin de la Unión Soviética*, Lima: CIUP, 1992, 111 pp.
- 8 Schwalb, María Matilde, *Relaciones de negociación entre las empresas multinacionales y los gobiernos anfitriones: el caso peruano*, Lima: CIUP, 1993, 58 pp.
- 9 Revilla, Julio, *Frenesí de préstamos y cese de pagos de la deuda externa: el caso del Perú en el siglo XIX*, Lima: CIUP, 1993, 126 pp.
- 10 Morón, Eduardo, *La experiencia de banca libre en el Perú: 1860-1879*. Lima: CIUP, 1993, 48 pp.
- 11 Cayo, Percy, *Las primeras relaciones internacionales Perú-Ecuador*, Lima: CIUP, 1993, 72 pp.
- 12 Urrunaga, Roberto y Alberto Huarote, *Opciones, futuros y su implementación en la Bolsa de Valores de Lima*, Lima: CIUP-Consortio de Investigación Económica, 1993, 86 pp.
- 13 Sardón, José Luis, *Estado, política y gobierno*, Lima: CIUP, 1994, 128 pp.
- 14 Gómez, Rosario, *La comercialización del mango fresco en el mercado norteamericano*, Lima: CIUP, 1994, 118 pp.



- 15 Malarín, Héctor y Paul Remy, *La contaminación de aguas superficiales en el Perú: una aproximación económico-jurídica*, Lima: CIUP, 1994, 88 pp.
- 16 Malarín, Héctor y Elsa Galarza, *Lineamientos para el manejo eficiente de los recursos en el sector pesquero industrial peruano*, Lima: CIUP, 1994, 92 pp.
- 17 Yamada, Gustavo, *Estrategias de desarrollo, asistencia financiera oficial e inversión privada directa: la experiencia japonesa*, Lima: CIUP, 1994, 118 pp.
- 18 Velarde, Julio y Martha Rodríguez, *El programa de estabilización peruano: evaluación del periodo 1991-1993*, Lima: CIUP-Consorcio de Investigación Económica, 1994, 44 pp.
- 19 Portocarrero S., Felipe y María Elena Romero, *Política social en el Perú 1990-1994: una agenda para la investigación*, Lima: CIUP-SASE-CIID, 1994, 136 pp.
- 20 Schuldt, Jürgen, *La enfermedad holandesa y otros virus de la economía peruana*, Lima: CIUP, 1994, 84 pp.
- 21 Gómez, Rosario y Erick Hurtado, *Relaciones contractuales en la agroexportación: el caso del mango fresco*, Lima: CIUP, 1995, 100 pp.
- 22 Seminario, Bruno, *Reformas estructurales y política de estabilización*, Lima: CIUP-Consorcio de Investigación Económica, 1995, 153 pp.
- 23 L. Dóriga, Enrique, *Cuba 1995: vivencias personales*, Lima: CIUP, 1996, 94 pp.
- 24 Parodi, Carlos, *Financiamiento universitario: teoría y propuesta de reforma para el Perú*, Lima: CIUP, 1996, 138 pp.
- 25 Araoz, Mercedes y Roberto Urrunaga, *Finanzas municipales: ineficiencias y excesiva dependencia del gobierno central*, Lima: CIUP-Consorcio de Investigación Económica, 1996, 217 pp.
- 26 Yamada, Gustavo y José Luis Ruiz, *Pobreza y reformas estructurales. Perú 1991-1994*, Lima: CIUP-Consorcio de Investigación Económica, 1996, 116 pp.
- 27 Gómez Rosario; Roberto Urrunaga y Roberto Bel, *Evaluación de la estructura tributaria nacional: 1990-1994*, Lima: CIUP, 1997, 140 pp.
- 28 Rivas-Llosa, Roddy, *Los bonos Brady*, Lima: Universidad del Pacífico, 1997, 158 pp.
- 29 Galarza, Elsa (ed.), *Informe anual de la economía peruana: 1996*, Lima: CIUP, 1997, 116 pp.
- 30 Cortez, Rafael y César Calvo, *Nutrición infantil en el Perú: un análisis empírico basado en la Encuesta Nacional de Niveles de Vida 1994*, Lima: CIUP, 1997, 80 pp.



- 31 Yamada, Gustavo y Miguel Jaramillo, *Información en el mercado laboral: teoría y políticas*, Lima: CIUP, 1998, 104 pp.
- 32 Seminario, Bruno y Arlette Beltrán, *Crecimiento económico en el Perú 1896-1995: nuevas evidencias estadísticas*, Lima: CIUP, 1998, 330 pp.
- 33 Cortez, Rafael, *Equidad y calidad de los servicios de salud: el caso de los CLAS*, Lima: CIUP, 1998, 98 pp.
- 34 Cortez, Rafael, *Programas de bienestar e ingresos en los hogares de las madres trabajadoras*, Lima: CIUP, 1999, 78 pp.
- 35 Zegarra, Luis Felipe, *Causas y consecuencias económicas de la corrupción. Un análisis teórico y empírico*, Lima: CIUP, 1999, 71 pp.
- 36 Velarde, Julio y Martha Rodríguez, *Efectos de la crisis financiera internacional en la economía peruana 1997-1998: lecciones e implicancias de política económica*, Lima: CIUP-CIES, 2001, 74 pp.
- 37 Bonifaz, José Luis; Roberto Urrunaga y Jessica Vásquez, *Financiamiento de la infraestructura en el Perú: concesión de carreteras*, Lima: CIUP, 2001, 155 pp.
- 38 Cortez, Rafael, *El gasto social y sus efectos en la nutrición infantil*, Lima: CIUP, 2001, 92 pp.
- 39 Cáceres, Rubén, *Caminos al desarrollo: el modelo de integración transversal*, Lima: CIUP, 2001, 164 pp.
- 40 Espejo, Ricardo, *Teología en la universidad: ¿rezagos arqueológicos? Una propuesta desde la experiencia de la Universidad del Pacífico*, Lima: CIUP, 2001, 162 pp.
- 41 Cortez, Rafael y Gastón Yalonetzky, *Fecundidad y estado marital en el Perú. ¿Influencia sobre la calidad de vida del niño?*, Lima: CIUP, 2002, 106 pp.
- 42 Caravedo, Baltazar, *Cambio de sentido: una perspectiva para el desarrollo sostenible*, Lima: CIUP, 2002, 118 pp.
- 43 Zegarra, Luis Felipe, *La economía de la corrupción: hacia una comprensión de las causas de la corrupción y las estrategias para combatirla*, Lima: CIUP, 2002, 108 pp.
- 44 Araoz, Mercedes y Sandra van Ginhoven, *Preparación de los países andinos para integrar las redes de tecnologías de la información: el caso del Perú*, Lima: CIUP, 2002, 112 pp.
- 45 Araoz, Mercedes; Carlos Casas y Silvia Noriega, *Atracción de la inversión extranjera directa en el Perú*, Lima: CIUP, 2002, 108 pp.



- 46 Araoz, Mercedes; Carlos Carrillo y Sandra van Ginhoven, *Indicadores de competitividad para los países andinos: el caso del Perú*, Lima: CIUP, 2002, 105 pp.
- 47 Galarza, Elsa; Rosario Gómez y Luis Ángel Gonzales, *Ruta hacia el desarrollo sostenible del Perú*, Lima: CIUP, 2002, 108 pp.
- 48 Bonifaz, José Luis; Roberto Urrunaga y Jennifer Wakeham, *Financiamiento privado e impuestos: el caso de las redes viales en el Perú*, Lima: CIUP, 2002, 95 pp.
- 49 Morón, Eduardo; Carlos Casas y Eliana Carranza, *Indicadores líderes para la economía peruana*, Lima: CIUP, 2002, 68 pp.
- 50 Tarazona, Silvia y Elena Maisch, *El tránsito de la pérdida del empleo a la empleabilidad*, Lima: CIUP, 2002, 66 pp.
- 51 Naranjo, Martín; Emilio Osambela y Melissa Zumaeta, *Provisiones bancarias dinámicas: evaluación de su viabilidad para el caso peruano*, Lima: CIUP, 2002, 60 pp.
- 52 Vásquez, Enrique y Gerardo Injoque, *Competitividad con rostro humano: el caso del ecoturismo en Loreto*, Lima: CIUP, 2003, 94 pp.
- 53 Galarza, Elsa; Rosario Gómez y Luis Ángel Gonzales, *Implementación de tecnologías limpias en el Perú: el uso de GLP en taxis*, Lima: CIUP, 2003, 106 pp.
- 54 Morón, Eduardo; Claudia Gonzales del Valle y Tamiko Hasegawa, *Transparencia presupuestaria en el Perú y América Latina: el divorcio entre lo formal y lo percibido*, Lima: CIUP-DFID, 2003, 80 pp.
- 55 Tong, Jesús, *Evaluación de inversiones en mercados emergentes*, 1a. ed. corregida, Lima: CIUP, 2003, 78 pp.
- 56 Tong, Jesús y Enrique Díaz, *Titulización de activos en el Perú*, Lima: CIUP, 2003, 138 pp.
- 57 Morón, Eduardo y Rudy Loo-Kung, *Sistema de alerta temprana de fragilidad financiera*, Lima: CIUP, 2003, 76 pp.
- 58 Schwalb, María Matilde y Emilio García, *Evolución del compromiso social de las empresas: historia y enfoques*, Lima: CIUP, 2003, 100 pp.
- 59 Pairazamán, Roberto, *El crédito de consumo en el Perú*, Lima: CIUP, 2003, 58 pp.